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ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ - Н.П.ЧУРКИН

Уважаемые участники Форума, просьба всех занять свои рабочие места. Приступаем к работе.

Хотелось бы сказать несколько слов перед открытием. Мы успешно развивающаяся площадка, на которой вы можете обмениваться информацией с представителями органов власти и бизнес-сообщества. Основной целью Форума является обсуждение актуальных экологических проблем и выработка рекомендаций, нацеленных на достижение стабильного и сбалансированного экономического роста российской экономики, развивающейся на принципах устойчивого развития.

Рациональное использование природных ресурсов, глубокая их переработка, возвращение людей в село и подъем сельского хозяйства, переработка и доступ на прилавки магазинов отечественных биоресурсов, возрождение ремесел оживит экономику и создаст уверенность граждан в завтрашнем дне.

Экологические вопросы очень остро стоят в субъектах Российской Федерации. Принимая во внимание большую территорию Российской Федерации, мы видим необходимость такие вопросы поднимать на региональном уровне.

Я, с вашего разрешения, открываю Форум. Форум считается открытым.

*Исполняется Гимн России.*

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Слово для приветствия от Совета Федерации предоставляется Лисовскому Сергею Федоровичу.

С.Ф.ЛИСОВСКИЙ

Добрый день, дорогие коллеги, товарищи.

От лица Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию разрешите приветствовать вас.

Российский промышленный экологический форум, проводимый уже в третий раз при поддержке Комитета, становится традиционной площадкой для обсуждения важнейших проблем в сфере охраны окружающей среды.

Говоря об итогах года, прошедших со дня проведения второго Форума, нужно отметить, что было принято более десятка федеральных законов, направленных на развитие правоотношений в лесном хозяйстве, водном хозяйстве, сфере охраны окружающей среды.

Кроме того, Комитетом на своих заседаниях было рассмотрено несколько десятков законопроектов по указанной тематике, готовятся поправки к законопроектам.

Особо хочу остановиться на теме обращения с отходами. Это одна из наиболее масштабных, сложных экологических проблем, к решению которой нам совместными усилиями наконец-то удалось приступить.

В декабре 2014 года, после многолетних усилий, был принят федеральный закон, направленный на совершенствование законодательства об отходах в производстве и потреблении и создании системы обращения отходов.

Нет необходимости говорить, насколько данный закон актуален, насколько он нужен для создания эффективного функционирования современной отходоперерабатывающей отрасли.

Необходимым условием для его эффективного правоприменения является разработка качественных подзаконных актов. Вопрос о ходе разработки указанных актов будет обсуждаться на совещании 3 декабря, проводимом Комитетом с участием представителей заинтересованных министерств и ведомств, субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что за прошедший период Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рассмотрел наиболее актуальные проблемы, обсуждаемые в различного рода мероприятиях в нашем российском обществе.

Отмечу проведение в марте 2015 года совещания на тему: «Осуществления мероприятий по охране лесов от пожаров, задачи, проблемы и пути их решения».

В рамках мероприятий Форума «РосПромЭко-2015» года будут рассмотрены эти и многие другие актуальные темы, будут выработаны практические рекомендации, которые, я уверен, найдут отражение в законодательстве.

Разрешите зачитать приветствие председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко к участникам и гостям Форума.

«Приветствую участников и гостей III Российского промышленно-экономического форума РосПромЭко-2015».

Современные вызовы требуют безотлагательных мер по модернизации отечественной экономики, стимулированию и внедрению в экономику методов ресурсосбережения, прежде всего вовлечению в хозяйственный оборот отходов производства и потребления.

За год, прошедший после проведения «РосПромЭко-2014», обновлена законодательная база в сфере обращения с отходами, что создает предпосылки для решения назревших экологических проблем, развития новых промышленных производств на основе переработки вторичных ресурсов, эффективной и безопасной утилизации отходов производства и потребления.

Уверена, что эти и другие актуальные вопросы станут предметом плодотворной дискуссии представителей органов власти, деловых кругов, экспертного сообщества, всех заинтересованных лиц на площадке Форума, а выработанное по его итогам решения (рекомендации) будут способствовать реализации Концепции устойчивого развития и послужат основой для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере обращения с отходами.

Желаю участникам Форума плодотворной работы, успехов в профессиональной деятельности и всего самого доброго.

Валентина Ивановна Матвиенко». (Аплодисменты)

А.П.ЕПИШОВ

Добрый день, уважаемые коллеги.

Я прошу прощения за заминку. Меня зовут Епишов Андрей Павлович, я являюсь директором Форума Роспромэко.

Рад приветствовать вас в нашем уютном зале. И надеюсь на то, что мы сможем в эти дни очень хорошо поработать во благо нашей экономики, нашей страны.

Хочу с большим удовольствием предоставить слово для выступления президенту Российского промышленного экологического форума Чуркину Николаю Павловичу. Спасибо. (Аплодисменты)

Н.П.ЧУРКИН

Уважаемые коллеги, вопросы, по которым шли споры по обустройству мира и налаживанию отношений в глобальном измерении, в трансграничном сотрудничестве, сегодня становятся более чувствительными.

Глобализация, или устойчивое развитие, эти вопросы и понятны и, в то же время, могут по-разному толковаться. Но всем ясно: мы, эксплуатируя биосферу, порой не отдаем себе отчета в том, что биосфера уже перегружена, ресурсы расходуются, соотношение человек - общество не в пользу природы, а именно природа и только она обеспечивает нам жизнь, нашу трудовую деятельность, наше благосостояние.

И надо сказать, что природа имеет определенный экологический запас, и со временем она восстановит все нарушенное. Но вопрос: а человек, нарушив природу и получив огромную дозу негативного воздействия окружающей среды на свой организм, восстановит ли свое существование или будут довольны наши потомки тем, что мы натворили? Я считаю, что нет.

Однажды как-то был форум в Риме, мне доверили выступить. И я сказал, что любые проблемы мы можем решать, но проблемы экологического плана могут быть решены, если не будет проявлений политического эгоизма и экологического эгоизма. Иначе, кроме абсурда, мы ничего не получим.

Кое-кто из нашей делегации сказал: вот такое сказал, что нам можно уходить. Однако, в перерыве к нам подходили все, в том числе и американцы, и шел прекрасный диспут. Все стороны остались довольны, и поддержали этот тезис.

Более того, я подчеркнул этот тезис об эгоизме словами Карла Маркса. Он говорил: «Всякий прогресс в рамках ложной системы оказывается величайшим регрессом».

Это подтверждают сегодняшние действия многих наших политиков не только в мире, но и в Российской Федерации.

Международный синдикат власти существует, и исполнительным органом этого осуществляемого хаоса в мире назначены Соединенные Штаты Америки.

Кто имеет право тормозить развитие какого-либо государства? Этой нормы в Уставе ООН нет. Врачи, экологи, помощь, прогресс есть, а этого нет. Переселение мы наблюдаем сегодня, обнищание, захват сырья, заводов, искусственные войны. Но это рейдерство, только в глобальном масштабе.

Тогда надо переписывать полностью все правила международных организаций. Мне кажется, это идет подготовка к созданию «золотого миллиарда». Сегодня концерны решают, сколько должен работать тот или другой узел в механизме. Если ему такое удосужено, через 1,5 года он выходит из строя и является уже утилем, а другие концерны, которые работают на изготовление этих предметов и этих узлов, благополучно развиваются, потому что знают, сколько и когда будет необходимость и потребность этих материалов.

Я еще подтверждаю это все сказанное стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, в которой говорится, цитирую: «Между государствами обострились противоречия, связанные с неравномерностью развития в результате глобализации процессов, углублением разрыва между уровнями благосостояния страны. Ценности модели развития стали предметом глобальной конкуренции. Возросла уязвимость всех членов международного сообщества перед лицом новых вызовов и угроз. В результате укрепления новых центров экономического роста и политического влияния складывается качественно новая геополитическая ситуация, формируется тенденция к поиску решения имеющихся проблем и урегулирования кризисных ситуаций на региональной основе и без участия нерегиональных сил». Особенно подчеркиваю последнюю фразу.

Эта концепция была издана, или выработана и принята, утверждена Президентом, через 9 месяцев после Грузии, когда освобождали Цхинвал.

Но сегодня мы видим такие картинки сплошь и рядом. И это подтверждает вывод о том, что рост глобальной зависимости мировой экономики от интенсивно возрастающего потребления природных ресурсов - это неизбежное соперничество на мировом природно-ресурсном рынке, обострение проблем в сохранении благоприятной окружающей среды, и требует от нас очень внимательного и четкого понимания, глубокого мониторинга происходящего.

Да, сегодня особенностью трансграничных проблем является невозможность их разрешения усилиями отдельного государства, нужно очень много государств.

Приведем пример с участием Российской Федерации. Украина имеет претензии к Российской Федерации сегодня, хотя мы там не участвуем, она сама запуталась в своих национальных особенностях и своих неправильных действиях. Но без участия международного сообщества, Европейского союза, эту проблему решить сегодня просто-напросто невозможно.

Следовательно, решение вопросов мира и войны сегодня нужно решать в этом сложном ресурсоохранном блоке. Этого требует все мировое сообщество. Эта проблема общая, которую должны решать группы государств и регионов, вернее сказать, весь европейский континент, то есть – европейские государства в обязательном взаимодействии с Российской Федерации, с ее богатствами, ее уникальными запасами, экологическими возможностями, с ее уникальным самобытным народом.

Нужно отметить возросшую в последнее время легкость с которой нарушаются международные договоры. Очень легко говорят: а мы это не признаем, хотя это международная норма. Гаагский суд решает совершенно другие проблемы, и мы не понимаем, как это, то или иное государство, или чиновник, или государственный деятель сделал такие дела. Мы утверждаем, что сделал неправильно, хотя это все правильно. Международное сообщество говорит, что это был правильный и единственный путь.

Я хочу перейти к главному нашему вопросу и сказать, что в сегодняшней ситуации для Российской Федерации есть все предпосылки дальнейшего системного устойчивого развития. Но оно может быть достигнуто тогда, когда принимаются решения в области природопользования, при которых экономические, экологические и социальные цели однонаправлены, а конечный результат сбалансирован по названным целям.

Это говорит о том, что в общемировом масштабе необходимо наличие некой системы требований, ограничивающих ту или иную деятельность.

Современная экологическая обстановка требует существенной трансформации существующих ныне рыночных механизмов. Глобальный переход к устойчивому развитию пока альтернативы не имеет.

Человечество выживет как вид только в том случае, если сумет установить такое равновесие между собственной жизнедеятельностью и возможностями биосферы, которая не просто бы сохраняла живой мир, но позволяла бы постоянно воспроизводить возобновляемые ресурсы при экономном использовании первичных ископаемых ресурсов. И это, как минимум, до тех пор, пока широкий выход человека в мировой океан и космическое пространство не откроет перед нами новые резервы энергетических, сырьевых и продовольственных ресурсов.

Да, будут трудности, которые сделают этот переход длительным, сложным, противоречивым и конфликтным, наполненным идейными и политическими противоречиями, но это надо пройти.

Поставленные по вопросам социально-экономического развития Российской Федерации задачи, требуют осмысления понятий «прогресс» и «развитие цивилизации», которые не могут быть отделены от учета экологических рисков, опасностей техногенного характера.

В этих условиях особую значимость приобретает совершенствование государственной экологической политики, направленное на снижение и предотвращение отрицательного антропогенного воздействия на окружающую среду, сохранение и рациональное использование природных ресурсов и эффективное вовлечение вторичных ресурсов в хозяйственный оборот.

Государственная экологическая политика должна базироваться на осуществлении природоохранной деятельности на всех уровнях: международном, национальном, региональном и муниципальном. Но, в первую очередь, природоохранная деятельность должна проводиться непосредственно на предприятиях, которая, с одной стороны, служит основными структурными компонентами российской экономики, а с другой стороны, являются главными источниками загрязнения окружающей среды.

Поэтому в Российской Федерации, в первую очередь, необходимо создание экологической сбалансированной долгосрочной экономической стратегии регионов, которая должна основываться на макроэкономическом подходе, включающем в себя, в первую очередь, развитие экономики на основе принципов энергоэффективности, ресурсосбережения.

Это введение экономических показателей при оценке природных ресурсов;

экологическая направленность инвестиционной политики;

экологизация всех сфер экономических взаимоотношений;

учет прошлого экологического ущерба, его ликвидация;

формирование и реформирование всей системы природопользования четким определением прав собственности на природные ресурсы;

введение экологических основ в систему формирования цен, налогов, акцизов, ренты, кредитов, субсидий, пошлин;

приоритетность экспорта технологий продуктов переработки высокотехнологической и наукоемкой продукции над экспортом при первичных природных ресурсах;

экономическое стимулирование использования вторичных материальных энергетических ресурсов, развития ресурсов и энергосберегающих технологий.

При этом следует учитывать, что Российская Федерация является сырьевой державой, природно-ресурсный комплекс которой занимает одно из ведущих позиций в мировом сырьевом балансе.

И не поддается сомнению значимость эффективного использования этого комплекса в преодолении кризисных экологических явлений, формировании устойчивой экономики и обеспечении национальной безопасности на фоне завоевания прочного положения на ресурсосырьевом рынке мира.

В то же время в последние годы положение с материально-сырьевой базой у нас сложное. Геология хромает, учет разведанных мест полезных ископаемых ведется плохо, обострились проблемы Севера и Арктики.

Уважаемые коллеги, государственная экологическая политика должна включать и экологизацию налоговой системы, которую можно рассмотреть в экономическом и правовом аспектах.

Экологический аспект ориентирован на взаимосвязь налоговых реформ с экономическими показателями охраны окружающей среды и природопользования, а правовой аспект ориентирован на выбор оптимальной формы платы за природопользование. Это обязательные платежи, сборы, налоги, взносы, штрафы.

В налоговом законодательстве должны учитываться экологические интересы охраны окружающей среды и природопользования с учетом переориентации интенсивного характера затрат на решение экологических проблем и производств.

При этом необходимо учитывать, что налоги являются одним из наиболее действенных экономических регуляторов общественных отношений, могут сыграть как экологически положительную роль, так и экологически отрицательную роль, когда бремя будет распределяться на определенные особенности соблюдения экологических правил и норм. И эти экологические правила и нормы будут выполняться, будем говорить, только условно или на бумаге.

При формировании государственной экологической политики следует учитывать такую серьезную проблему, как отсутствие системной координации многочисленных отраслевых и межотраслевых государственных стратегий, а также региональных политик и проблем, не связанных между собой единой социальной и экологической целью и стратегией ее реализации.

В этой связи взаимодействие федеральных и региональных органов государственной власти, направленное в конечном итоге на обеспечение согласованности интересов регионов и федерального центра, проявляющееся в использовании установленных законодательством способов совместных действий при решении определенных задач в различных сферах управления, требует глубокого анализа и оптимизации.

Именно в целях недопущения подмены реализации функций органов управления различными уровнями для достижения ожидаемого результата.

Объективным основанием предоставления субъектам Российской Федерации широких полномочий в сфере охраны окружающей среды является территориальная протяженность России.

Регионы государства отличаются друг от друга природными объектами и направлениями использования земель, вод, лесов и др. То есть экологическая и экономическая ситуация в том или другом регионе отличается, причем отличается иногда в разы.

Но это все должно работать на рациональное природопользование и охрану окружающей среды либо в республике, либо в регионе, а в целом для Российской Федерации.

На уровне субъектов Российской Федерации отличительной особенностью, прав урегулирования в сфере охраны окружающей среды является более динамичный и оперативный законодательный процесс, направленный на совершенствование и адаптацию действующего законодательства с учетом специфики конкретного региона, что выгодно отличает этот процесс от федерального уровня, когда между законодательной инициативой и принятием соответствующего нормативного правового акта необходимо длительное время, иногда год-два, а то и три.

И мы знаем такие примеры, когда из того или другого региона приходили запросы в Совет Федерации, мы обращались в Прокуратуру, Прокуратура проводила проверки по разному способу толкования того или другого закона. И когда законы были проверены Прокуратурой, и предъявлялась нам докладная о правоприменительной практике того или другого положения, то этой правоприменительной практикой начинали пользоваться другие субъекты Российской Федерации. И, в результате, получалось, что именно способ введения правоприменительной практики получался главным в деятельности того или другого региона, потому что их особенности, их положение, их состояние требовало решения в том числе экологических проблем именно в том направлении, в том варианте, какой применялся у них в той или другой ситуации, которую они попросили рассудить и дать правовую оценку.

Несомненно, что при профессиональном подходе к полномочиям органов местного самоуправления в сфере охраны окружающей среды позволяет решать конкретные задачи по совершенствованию системы природопользования на их территориях даже при отсутствии совершенной законодательной базы на федеральном уровне.

То есть все равно муниципалитеты знают, как делать, у них есть постановление Совета депутатов, есть свои муниципальные акты, по которым они работают, потому что каждый акт проверен в Министерстве юстиции, и он имеет юридическую основу.

Таким образом, на современном этапе развития российской экономики для совместного решения социально-экономических и экологических проблем необходима скорейшая модернизация федерального законодательства с учетом норм международного права, что позволит нам на законодательном поле решать все вопросы и проблемы устойчивого развития в Российской Федерации.

И в связи с этим устойчивое развитие российской экономики возможно только при реализации государственной экологической политики в условиях кардинального реформирования всей законодательной системы в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Российская Федерация, как я уже говорил, является мировым экологическим резервом. Она имеет запасы полезных ископаемых, превосходящих и в количественном и в качественном состоянии другие государства.

Так, используя эти природные ресурсы и свой экологический запас, на основе новых производств мы сможем создать свою экологическую экономику, которая должна быть образцом для мирового сообщества. Это мы можем, только надо захотеть.

Я призываю вас к тому, чтобы мы с вами грамотно и четко понимали степень устойчивого развития, который невозможен без экологического благосостояния.

Доклад, «Аналитический вестник» № 443, серия «Развитие России», Парламентская библиотека. Здесь первая моя статья большая, что касается регионов. Если у кого желание появится узнать основы устойчивого развития и роль Российской Федерации в глобальном экологическом и экономическом процессе, то, пожалуйста, прошу любить и жаловать.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

Уважаемые коллеги, слово предоставляется заместителю министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, руководителю Федерального агентства лесного хозяйства Валентику Ивану Владимировичу. (Аплодисменты)

И.В.ВАЛЕНТИК

Добрый день, уважаемый Николай Павлович, уважаемый президиум, уважаемые участники Форума.

Разрешите вас искренне поприветствовать. Я считаю, что это очень хорошая площадка, где и промышленность, и эксперты в области экологии могут обсудить различные вопросы, связанные с природопользованием, охраной окружающей среды.

И отдельно хотел бы выразить слова благодарности организаторам Форума за то, что нам предоставлена площадка для обсуждения вопросов, связанных с повышением эффективности охраны лесов от пожаров.

Николай Павлович в своем выступлении рассказал о конкурентных преимуществах России, о том, что мы действительно являемся резерватом достаточно большого количества природных ресурсов. Мы лидеры и по такому компоненту природной окружающей среды, как леса.

69% территории России покрыты лесами, от пятой части до четверти мирового лесного покрова - это леса Российской Федерации. Мы с вами в значительной части владеем реальными лесами, это теми северными лесами, которые вносят максимальный вклад в экологический баланс с точки зрения поглощения углерода.

Поэтому, собственно говоря, тот экологический каркас лесной, который сформирован в нашей стране, действительно имеет огромное значение.

Поэтому в контексте того, что леса являются, безусловно, единственным стратегическим ресурсом, который возобновляем, в силу этого этот ресурс имеет глобальные конкурентные преимущества по отношению и к иным традиционным источникам топлива, которые сегодня в силу исторически сложившихся, экономических условий являются основными. Я имею в виду и нефть, и газ.

Но я сказал уже, еще раз повторюсь, леса являются возобновляемыми природными ресурсами. Другие источники энергообеспечения сегодня более активно применяются и используются, рано или поздно придет время, когда их потенциал подойдет к своему истощению. И лесные ресурсы станут одним из приоритетных видов ресурсов.

Поэтому, сегодня вопросы, связанные с эффективным лесопользованием, бережным лесопользованием, неистощительным лесопользованием, эффективной защитой лесов от пожаров, вредителей, болезней, с эффективным воспроизводством, лесовосстановлением, конечно же, выходят на первый план.

И если мы планируем в перспективе и понимаем, что лесные ресурсы как источник энергоснабжения, источник для получения древесины в целях отопления станут через несколько десятилетий, наверное, основным, мы уже сегодня должны думать о том, каким образом сберегать и сохранять наше с вами лесное богатство.

Конечно же, не могу не коснуться в своем выступлении темы лесных пожаров, которые в этом году были особенно резонансными, в силу того, что они происходили в зоне Байкальской природной территории, горел и Забайкальский край. Это был весенний пик лесопожарного сезона, позже горела Республика Бурятия, Иркутская область.

Забайкальский край - почти 900 тыс. га пройдено огнем площади, Иркутская область и Бурятия - в совокупности более 680 тыс. га. Согласитесь, достаточно большие площади.

Очень много причин этому было. Не хочу отдельно останавливаться на их анализе, он достаточно подробно был дан в средствах массовой информации. Мы информацию по этому поводу предоставили.

Вопрос сегодня заключается в том, что нужно делать, каким образом исправить ситуацию, оптимизировать модель управления, которая позволила бы не допустить повторения таких катастроф.

И не обязательно это должно было произойти в Сибирском федеральном округе. История возникновения лесных пожаров говорит о том, что, как правило, ежегодно в одной и той же территории пожар не повторяется.

Есть субъекты, которые горят регулярно, но в некоторых лесопожарных сезонах - вспомним с вами 2010 год, пожары горели в Центральном федеральном округе, Приволжье, многие крупные города страдали от задымления.

Был период, когда горел Урал, был период, когда горело Приволжье. В прошлом году достаточно активно горел Дальний Восток, Республика Саха (Якутия) - более 1 млн. га. В этом году основной удар принял на себя Сибирский федеральный округ.

Правительством выработан комплекс мероприятий, реализация которых, с моей точки зрения, я в этом уверен, позволит эту ситуацию исправить. Это и упреждающее применение сил авиалесоохраны до введения режима ЧС, когда авиалесоохрана будет работать на локализации обнаружения пожаров на малых площадях, это и повышение роли Федерального агентства лесного хозяйства как координирующего органа управления, это и передача сил и средств регионов в условиях повышенной горимости в оперативное подчинение непосредственно руководителям тушения лесных пожаров, которые будут работать в структуре Федерального агентства лесного хозяйства, это изменение механизма финансирования охраны лесов от пожаров, когда акценты будут сделаны на финансирование и подготовку субъектов к пожароопасному сезону, имея в виду профилактический аспект. Акцент будет сделан на профилактическое упреждение этих ситуаций.

Как вы знаете, существует распространенная фраза «бьем по хвостам». Мы бьем по хвостам и в блоке «Охрана лесов от пожаров», что пример этого года нам очень ярко показал.

Когда ситуация упущена на стадии профилактики, тогда поздно бороться с последствиями - пожары бушуют на больших площадях.

Сегодня во второй части нашего мероприятия, на совещании по охране лесов от пожаров, мы эту тему обсудим. Поэтому, уважаемые коллеги, у кого есть желание, просьба принять участие. Я думаю, что будет интересно.

Еще один важный блок, по которому мы работаем - блок «Противодействие незаконной заготовке и обороту древесины». Вы знаете, что уже в полной мере заработал 415-й федеральный закон, который установил требования к государственному учету всей заготовленной древесины и декларированию сделок с древесиной.

Очень важные вещи. Я считаю, что закон революционный. Очень много было критиков, которые считали, что никогда эта система в России не заработает. Но, тем не менее, статистика, которую мы сегодня видим, говорит уже о том, что заработала система поштучной маркировки бревен ценных пород при экспорте: дуб, бук и ясень. Десятки тысяч бревен промаркированы.

Очень четко мы наблюдаем повышение эффективности таможенных органов и видим, что появляется на этом рынке прозрачность.

В системе ЕГАИС мы видим сомнительные сделки, мы начинаем по ним работать, нарабатываются контрольные алгоритмы, как ловить недобросовестных поставщиков древесины.

Вся древесина в России подлежит государственному учету. Используется сопроводительный документ при перевозке. То есть рынок становится прозрачным.

Поэтому сегодняшний момент, я считаю, что создание такой системы государственного учета и контроля за оборотом древесины является единственной возможной альтернативой тому, чтобы увеличивать численность лесной охраны до тех параметров, которая позволит эффективно выполнять контрольно-зонные мероприятия.

Сегодня мы не можем себе позволить содержать 80 тыс. инспекторов, как это было ранее. Сегодня у нас численность инспекторов едва достигает 20 тысяч, и то мы с вами прекрасно понимаем, что 3/4 - это смежники, то есть, только четверть инспекторов занимается профессиональной лесной охраной, остальные выполняют иные сопутствующие функции.

Поэтому этот блок, я считаю, имеет перспективу регулирования через такую систему контроля за оборотом древесины.

Очень важный блок - блок «Воспроизводство», который имеет достаточно серьезные перспективы, в том числе через внедрение концепции интенсивной модели ведения лесного хозяйства.

Вы знаете, мы долго над этой концепцией работали. Эту концепцию утвердили, провели ее через Общественный совет. Я считаю, что получился очень удачный системный документ, который позволит повысить и инвестиционную привлекательность лесных ресурсов, что очень важно для бизнеса, потому что бизнес наконец-таки сможет получать ту древесину, которая необходима для использования в производстве конкретной продукции, которая производится на данном лесоперерабатывающем предприятии.

В то же время, мы, через реализацию концепции интенсивной модели ведения лесного хозяйства, обеспечим сохранение старовозрастных малонарушенных лесов. То есть, идет работа в основном во вторичных лесах, используется механизм выращивания плантационного леса и т.д. Поэтому эта концепция очень важна.

Конечно, важнейший блок для бизнеса - это повышение инвестиционной привлекательности. На сегодняшний момент приняты определенные законы, которые существенно меняют, с моей точки зрения, правовое поле работы в лесном хозяйстве. Много еще предстоит сделать.

Но сегодня для малого и среднего бизнеса мы вернули систему договоров купли-продажи лесных насаждений, когда ресурс можно изымать без предоставления лесного участка, это очень важный момент.

Установлена типовая форма договора аренды лесного участка. Теперь во всех регионах существуют прозрачные правила игры. В конечном итоге, в договор аренды можно вносить изменения, в некоторых случаях на основании судебного решения, но, тем не менее, раньше такая практика была, и очень часто это приводило к невозможности внесения в договор и приводило к тому, что в отношении руководителей лесных служб регионов возбуждались уголовные дела в связи с превышением должностных полномочий, что совершенно некорректно.

Любой договор, мы с вами это прекрасно понимаем, это соглашение сторон, который периодически под воздействием определенных обстоятельств разного рода должен и может быть пересмотрен. Это установлено гражданским законодательством, независимо от публичных требований, которые устанавливают лесное и другое. Поэтому очень важно, что мы это сделали.

По блоку вопросов лесного хозяйства ведется системная, последовательная работа, которая связана, с одной стороны, с охраной и защитой лесных ресурсов Российской Федерации, имеющих глобальное значение, с другой стороны – с повышением инвестиционной привлекательности, для того чтобы бизнес более активно использовал лесные ресурсы, чтобы развивалось деревянное домостроение, чтобы развивалась биоэнергетика, чтобы в порядке импортозамещения развивалось производство высокотехнологичных лесобумажных продуктов с высокой добавленной стоимостью, чтобы мы не оставались поставщиком исключительно необработанных ресурсов в другие страны.

Очень приятно был удивлен, что наконец-то начинают появляться, простите меня, смешно будет звучать, кедровые орешки, которые произведены непосредственно на территории России.

Раньше мы в Китай просто поставляли кедровый орех, потом Китай этот кедровый орех перерабатывал, и эти орешки в пакете уже поставлял Российскую Федерацию.

То есть бальзам на сердце, да, маленький нюанс, на выставке кедровые орешки производятся уже у нас. Это уже большой шаг, поверьте мне.

Когда мы поймем, что все мы можем делать у нас, и для этого есть все возможности: интеллектуальные, и кадровые, и физические, и политические, финансовые, любые. Тогда мы, на самом деле, будем очень серьезно и системно развиваться.

Я думаю, что динамика определенная есть, что бы кто ни говорил. Поэтому, я думаю, у российского леса большие перспективы. И надеюсь, мы все это осознаем.

Поэтому всем удачной работы. И еще раз большое спасибо за внимание и за приглашение принять участие в Форуме. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Иван Владимирович.

Просто я цитату из Лесного кодекса скажу, почему мы так говорим.

Уважаемые коллеги, статья 5 «Понятие леса»: «Использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляется, исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе».

Без леса мы, экологи, никуда. Лес - это основа всех наших экологически важных зон, которые нам дают кислород, которые нам дают жизнь, которые нас обеспечивают хорошим, приятным воздухом, которые нам дают все.

Слово для доклада предоставляется заместителю директора Российского института стратегических исследований, руководителю Центра экономических исследований Прокофьеву Игорю Валентиновичу. (Аплодисменты)

И.В.ПРОКОФЬЕВ

Большое спасибо. Уважаемый господин председатель, уважаемые дамы и господа!

Прежде всего, позвольте поблагодарить Оргкомитет за предоставленную возможность выступить на столь представительном Форуме.

Обсуждение международных аспектов устойчивого развития хотелось бы начать фрагментом выступления Президента Российской Федерации на юбилейной Генеральной сессии Ассамблеи ООН.

В этом выступлении была дана оценка проблемам, связанным с глобальным изменением климата, высказано пожелание успешной работы практической конференции ООН, которая состоится в декабре в Париже.

Особое внимание в данном выступлении, особенно применительно к данной аудитории, заслуживает предложение о поиске качественно иного подхода к решению проблемы глобального изменения климата.

В частности, было отмечено, что данный подход должен базироваться на разработке и внедрении принципиально новых природоподобных технологий, которые не наносят ущерб окружающему миру, а существуют с ним в гармонии, позволяют восстанавливать разрушенный человеком баланс между биосферой и технологией.

Позвольте прямую цитату: «Это действительно вызов планетарного масштаба. Убежден, чтобы ответить на него, у человечества есть интеллектуальный потенциал. Предлагаем создать под эгидой ООН специальный Форум, на котором комплексно посмотреть на проблемы, связанные с исчерпанием природных ресурсов, разрушением среды обитания, изменением климата».

Понятное дело, что происходящий Форум - это не тот Форум, который предлагал Президент создать под эгидой ООН. Но те задачи, те мысли, которые озвучены, представляют с высокой степенью соответствия целям и задачам нашего мероприятия, а полученные результаты в процессе нашего мероприятия могут представить практический интерес в плане реализации данного предложения.

И в этой связи я позволю вас ознакомить с экспертными оценками сотрудников нашего Института, которые также, мы полагаем, будут представлять определенный интерес. Связано это вот с чем.

Исходя из того, что защита окружающей среды составляет неотъемлемую часть процесса устойчивого развития, антропогенное загрязнение окружающей среды значительно связано с деятельностью ТЭК, то для определения направлений снижения выбросов от источников энергии, а это, как говорится, 2/3 выбросов, необходимо понять, а к чему надо стремиться, то есть представить некий такой идеальный, в известной степени, можно сказать, источник энергии и сформулировать требования, которыми он должен обладать.

Имеется полное понимание, что данный источник, если когда-то будет создан, то в будущем весьма отдаленном, но его параметры могут представлять интерес для оценки возможности и целесообразности развития уже существующих источников энергии, а также оценить целесообразность и необходимость господдержки по ним.

Как нам представляется, перечень этих требований должен включать в себя, в первую очередь, высокий коэффициент полезного действия и низкий удельный выброс, низкую зависимость от внешних факторов, в том числе климатических и временных, обеспеченность ресурсами и их доступность для большинства потребителей, с тем, чтобы данный источник энергии мог быть максимально приближен к конечному потребителю. И, безусловно, весьма значима цена источника и себестоимость единицы продукции.

Хотел бы также обратить внимание на необходимость последующей утилизации. К сожалению, этот момент очень часто упускается при оценке себестоимости энергии.

Россия активно присутствует на мировом энергетическом рынке. И нам необходимо учитывать мнение других стран и международных организаций, в том числе ЕС. Известно, что это наш крупнейший экономический партнер, высока наша взаимозависимость в сфере энергетики. Также хорошо известно, что ЕС входит в число мировых лидеров по практической реализации политики климатической сферы. Однако в последнее время возникают большие сомнения в том, что выбор, приоритет в развитии экономической европейской энергетической политики базируется на принципах экономической логики, а не на политических спекуляциях.

Акцент на ряд источников энергии представляется чрезмерным, ровно как внимание западных СМИ и финансовая господдержка, которую те на источники энергии получили и могут получить в ближайшее время.

Вопрос о том, а должно ли нас волновать то, как не бедные европейцы тратят свои финансы и на что они тратят? Но, к сожалению, этот вопрос не является праздным и связан с тем, что в последние годы явно усилилась и в Европейском союзе, и у их ближайших партнеров - Соединенных Штатов Америки уверенность в том, что правила и нормы поведения, которые они формируют, являются не только обязательными на национальном уровне, они обязаны и для всех других стран. И не очень-то интересы других стран они при этом учитывают.

И в этой связи хотелось бы напомнить, что в России как-то стало очень непопулярно говорить о том, что Россия - это и есть великая энергетическая держава, а наши энергетические компании тоже стали какие-то очень скромные. Они весьма полагают и убеждают нас в том, что они не могут никакого влияния оказать на мировой энергетический рынок, но влияние на цены на нефть - вообще не наши возможности. Я еще раз говорю, это наши крупнейшие энергетические компании, в первом мировом списке.

Однако вернемся к международным организациям. И в их числе особое место занимает Международное энергетическое агентство, объединяющее 29 ведущих индустриальных стран и их партнеров.

Я эту имел организацию в том числе и потому, что буквально сегодня-завтра они обнародуют очередной ежегодный Обзор и прогноз развития мировой энергетики. Однако раздел, касающийся вопросов изменения климата и связи с энергетикой стал доступен немножко раньше. Понятно, сделан и адресован также под предстоящую конференцию в Париже.

МЭА полагает, что от производства энергии приходится 2/3 глобальных выбросов парникового газа. И в связи с этим на это следует обратить особое внимание в климатической политике.

Достижение успеха, по мнению МЭА, зависит от принятия конкретных мер по пяти направлениям. Рассмотрим очень кратенько их.

Первое из них - это необходимость увеличения энергоэффективности в промышленности, строительстве и на транспорте. Бесспорно, важно, актуально, но только через сокращение потребления энергии проблему решить нельзя.

А также традиционное предложение о сокращении выбросов метана при производстве нефти и природного газа. Тоже актуально, но также не преследуется перспектив, нет никаких указаний по новым источникам энергии.

Предложение об отмене субсидии на использование органического топлива конечного потребителя до 2030 года. Это традиционный для МЭА призыв к странах-экспортерам энергии, установить внутренние цены на уровне мировых. При этом себестоимость производства и то, что внутренние цены и мировые могут, мягко говоря, различаться, это не тема для обсуждения.

При этом интересно отметить, что такой же призыв не обращен к США, имеющим существенно более низкие цены на энергию, в том числе электроэнергию, для своих потребителей по сравнению с коллегами по МЭА. Но, как говорят США, им многое чего можно.

Заслуживает внимания такое предложение МЭА о постепенном сокращении использования наиболее эффективных электростанций на базе сжигания угля и запрете их производства. Тоже важно, актуально, интересно, надо бы поддержать, но запрет на строительство исключает модернизацию, то есть данное предложение полностью отвечает интересам индустриальных стран, вышедшим на стабилизацию потребления энергии.

Но как развивающимся странам с определенными финансовыми затруднениями и явно испытывающими энергетический голод? Как им обеспечивать устойчивое развитие без увеличения потребления энергии, в том числе электроэнергии?

МЭА дает ответ. Оно предлагает увеличить инвестиции, это фраза из их анонса, развития технологий по возобновляемой энергетике в электроэнергетике до 400 миллиардов к 2030 году. Это ежегодно и только в электроэнергетике, и только на развитие технологий, то есть без учета строительства зданий, инфраструктуры и много, много чего другого.

В связи с этим возникает вопрос: а сколько сейчас оценивается потребность в мировой энергетике в инвестициях? И сопоставим сегодняшние оценки и те, что были, скажем, 10 лет тому назад.

Прогноз 10-летней давности полагал, предполагал, что мировой энергетике на 25 лет своего развития потребуется порядка 200 трлн. долларов, то есть в среднем 800 миллиардов ежегодно.

В настоящее время прогнозируется, что на ближайшие 20 лет потребуется порядка 48 трлн. долларов, то есть где-то 2,5 триллиона ежегодно, то есть в 3 раза больше, чем предполагалось 10 лет тому назад. В связи с чем столь резкое увеличение потребности в инвестициях?

И, как нам кажется, что одна из причин столь резкого изменения потребности в инвестициях связана с тем, что Клуб индустриальных стран принял политическое решение о снижении зависимости от внешних поставок традиционных видов энергоносителей, в первую очередь - природного газа и нефти.

Это заставляет задуматься о соответствии выбранных приоритетов интересам других стран, тем более что акцент на прорывные принципиально новые подходы по новым источникам энергии, доступных в материалах МЭА, очень замечен.

Сказанное не означает протест или критику в отношении возобновляемых источников энергии, совсем нет. Лично я много лет посвятил этой проблематике. Да, эксперты нашего Института активно выступают за развитие и расширение практического использования возобновляемых источников энергии, как в России, так и во многих странах мира, однако это не означает отказ от понятия экономической целесообразности.

Кроме того, при рассмотрении и развитии мировой и национальной энергетики надо четко определиться, что есть реальная цель. Сократить потребление кому-то неугодного одного или из двух видов первичных энергоносителей или резко сократить выбросы в окружающую среду, на что более целесообразно израсходовать обозначенные суммы.

Нам, я имею в виду Российскую Федерацию, надо развивать возобновляемые источники энергии. Необходимо ускоренно формировать зеленый вектор энергетики, тем более что для этого есть колоссальный неиспользованный потенциал, а также зеленый вектор в экономике в целом.

Но предлагаемые подходы западных стран не могут быть предметом прямого копирования, они требуют более тем критического анализа и кардинальной адаптации к российским условиям, если вообще могут быть рекомендованы к внедрению у нас.

То, что сейчас происходит в ряде западных стран, дает основание предположить, что чрезмерно политизированные сторонники ускоренного перехода на возобновляемые источники энергии одновременно формируют условия для их дискредитации, и в основе этого лежит чрезмерно завышенные и недостаточно аргументированные ожидания.

И что более опасно, эта попытка политиков отрыва от экономики и построение долгосрочном энергетической стратегии одного из крупнейших экономических зон мира без угля, без газа, без атомной энергии, без ясных перспектив создания принципиально новых технологических источников энергии создает угрозу устойчивого развития всего мира.

Поэтому позвольте выразить надежду на то, что площадка нашего Форума станет одной из тех площадок, на которой эксперты Российской Федерации при поддержке наших коллег из зарубежных стран смогут искать именно подходы к формированию нового источника энергии будущего. Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Игорь Валентинович.

Уважаемые коллеги, заместитель директора Российского института стратегических исследований очень важные вопросы поднял.

Действительно, сегодня мы должны учитывать все, что творится за пределами Российской Федерации. И то, что мы сегодня имеем, должно служить России. Только таким образом устойчивое развитие можно будет считать действительно состоявшейся программой действий на ближайшие годы. Хотя саму Стратегию устойчивого развития Российской Федерации разрабатывают, кстати говоря, и Фонд Вернадского, но результата конечного пока мы достичь не можем, потому что уже три года, когда мы проводим наши форумы, живем: то кризис, то санкции появились.

Я вам скажу, санкции предложили нам не оттуда, санкции кое-кто формулировал у нас в Российской Федерации на Болотной площади или еще где-нибудь. И просили: Америка, Евросоюз, введите санкции против России, иначе мы, которые вас поддерживаем в Российской Федерации, дальше жить не сможем, вы же кормите нас, вы же нам даете деньги - некоммерческим организациям, неправительственным организациям, а как мы дальше будем жить, если будет хорошо, то мы будем жить плохо.

Если не нравится жить, подними руку, скажи: дайте я поеду. Ради Бога, никто не держит, вперед с песнями. Но нужен ли ты там, - вопрос.

Слово предоставляется первому заместителю генерального директора «Лидер», председателю правления Национальной ассоциации концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру Сизову Юрию Сергеевичу.

Я вас прошу, внимательно послушайте. И они же организовали и завтра проведут мощную площадку, которую я предлагаю посетить, потому что это очень важно, особенно для регионалов. Это «Опыт и перспектива организации финансирования объектов ЖКХ», завтра будет проходить в зале «С».

Поэтому всех прошу, если есть интерес, посетить, а сейчас внимательно послушайте выступление. Спасибо.

Ю.С.СИЗОВ

Добрый день. Спасибо за предоставленное слово.

У нас на систему устойчивого развития регионов взгляд со стороны инвестора, потому что мы представляем именно инвестора, который инвестирует в инфраструктуру.

И если посмотреть на систему и на основные элементы системы устойчивого развития, то она достаточно хорошо описана. Это и социальная сфере, и экология, и человеческий потенциал через некие экономические механизмы, которые включают в себя и транспортную инфраструктуру.

В этой системе слабо описан основной источник развития - это финансы. Мы говорим обо всех экологических и прочих проблемах, это очень важный момент, но это должно находиться в какой-то гармонии с экономическими законами.

И пока развитие основных элементов основывалось на бюджетном финансировании. Поскольку бюджетное финансирование сейчас серьезно сокращается, во многих элементах практически прекращается, то стоит посмотреть, а какие еще деньги существуют. Мы знаем четыре категории денег: это, во-первых, бюджетные деньги, это банковские деньги, частные деньги и деньги институциональных инвесторов.

В системе достаточно развито бюджетное финансирование, достаточно понятно и освоено финансирование через банки и частное инвестирование, особенно в лесной отрасли.

Но кризис подвел к тому, что и банковское финансирование, и частное финансирование практически тоже серьезно ограничены.

Я представляю институциональных инвесторов, которые ищут свои формы инвестирования в инфраструктуру, в региональное развитие. И мы видим, что механизмы концессии, они практически полностью укладываются в систему регионального развития.

И если посмотреть закон о концессионных соглашениях, это 115-й закон, которому в этом году исполняется 10 лет, то есть суть этого закона, частный инвестор за свои деньги создаёт государственную инфраструктуру на основе договора, договора о концессии. Всё имущество с момента его создания, реконструкции, новое имущество и старое имущество, если оно было, принадлежит государству, то есть концеденту. Концессионер имеет право эксплуатировать данное имущество на условиях прописанных в концессионном соглашении, получать доход в течение срока концессии. Это не высокомаржинальные сделки, поэтому они не привлекательны для банков, для частных инвесторов, особенно в России, где привыкли зарабатывать сразу и много. Но, для институциональных инвесторов, для которых главное это надёжность, этот механизм весьма и весьма предпочтителен.

И более 10-ти лет этот закон работает. Каждый год в него вносится достаточно большое количество поправок. То есть он затачивается под конкретные задачи бизнеса, под конкретные отрасли, особенно жилищно-коммунальное хозяйство.

И в развитие этого закона в этом году принят Закон о государственно-частном партнёрстве, который вступает в силу с 1 января 2016 года. Это новый Закон, расширяющий возможности инвестора. Но, как и в любом новом Законе, мы понимаем, что его применить сразу, наверное, будет невозможно, поэтому у него также такой длинный путь совершенствования.

Если взглянуть подробнее на концессии, и на ГЧП в целом, то сегодня мы видим, что заключено в России более 1000 концессионных соглашений. Но, инвестиций, как не было, так и нет.

Если внимательно проанализировать все заключённые концессионные соглашения, то их можно разделить на 3 части. Первое - это особенно в начале, после принятия закона о концессиях был бум так называемых арендных концессий, когда все арендные договора просто переписывались, пользуясь несовершенством законодательства. И мы их назвали арендные концессии. То есть они ни в коем случае не предусматривают инвестирование, просто они уходят от конкурсов, и передают какие-то объекты, какие-то земельные, лесные участки, или просто недвижимость в такую арендно-концессионную схему.

Второй, более сложный, но тоже не приносящий инвестиций, спектр концессий - это операторские концессии. Они очень распространены в системе теплоснабжения, водоснабжения, когда имеющийся оператор МУП, или частная компания, эксплуатирующая систему, инвестирует небольшие средства из того денежного тарифного потока, который получает. Соответственно, здесь прорывного развития тоже не происходит.

И только третий элемент инвестиционной концессии, а их из 1000 всего 24, предусматривает инвестиции.

Эти концессии и предусматривают серьёзную модернизацию систем, их серьёзную реконструкцию и без скачкообразного повышения тарифа. Понятно, что индексация тарифа требуется, индексация платы требуется. Но это, из-за того, что сегодня все системы изношены, а износ коммунальных систем составляет в среднем, 60-70%. Многие МУП и операторы находятся либо в убыточном, либо на грани убыточного состояния. И практически большая часть деятельности, которая касается прибыли, она находится в серой зоне.

И именно заключение инвестиционных концессий выводит эти отрасли: водоснабжение, теплоснабжение, мусоропереработку в прозрачную зону.

И ещё очень важный момент. А есть ли те самые инвесторы, которые готовы будут вкладывать на 10 и более лет в такую тяжелую отрасль, как ЖКХ, или отрасль связанную с экологией? Такие инвесторы есть.

Сегодня, например, только негосударственные пенсионные фонды аккумулируют у себя более 2 триллионов рублей. Соответственно, эти деньги очень и очень зарегулированы законодательством. И практически они не попадают в реальную экономику. Они либо дофинансируют государство через государственные ценные бумаги, либо банки через депозиты банков. И единственная возможность у них попадать в реальную экономику, это концессионное соглашение.

Для того, чтобы они реально попадали в экономику, в систему ЖКХ, необходимо однозначно определиться, конкурс ради чего проводится - кого государство хочет привлечь, инвестора, или оператора? Потому что в 98% случаев государство само не знает кого оно привлекает. Но, как правило, приходит оператор, который просит повышение тарифа, и не обещает вкладывать.

Не определившись с тем, кто нужен, оператор или инвестор, мы не разрубим этот узел, и не привлечём инвестиции, в том числе для решения экологических проблем.

Это не значит, что оператор и инвестор не могут быть совмещены в одном концессионере. Если имеется концессионный пул, а он обычно и включает, и оператора, и инвестора, то здесь чётко разделяются точки прибыли. У инвестора своя точка прибыли, у оператора своя точка прибыли. И если это смешивается, то, как правило, результата мы не получаем.

Соответственно, сегодня за 10 лет только наша компания взяла на себя обязательство, и уже проинвестировала значительные средства. То есть мы проинвестировали уже более 40 миллиардов. И только в системе ЖКХ у нас заключено более 10 концессионных соглашений в системе мусоропереработки, это Нижегородская, Саратовская область, Чувашская Республика. Там уже работают объекты. Причём объекты под ключ, осуществляющие все процессы, предусмотренные законом, о котором мы сегодня говорили, и который вступает уже в полной мере с 1 января 2016 года, и предусматривающим, что захоронение отходов не может быть на полигонах без их предварительной сортировки, переработки. Захораниваться может только переработанный мусор с извлечённым вторичным сырьём.

Завтра на секции мы подробно готовы рассказать о разделении функций между инвестором и оператором, что это возможно, что это смешение, оно идёт, как правило, инициируется именно оператором, который хотел бы быть во всех лицах. Соответственно, такая система в стране сегодня уже работает. И этот опыт можно использовать.

Все, что нужно, чтобы институциональный инвестор приходил в сферу ЖКХ, сегодня практически есть. Есть Федеральное законодательство, есть инвесторы, которые ищут проекты. И всегда немножко странно, когда на таких конференциях реальный сектор говорит: мы ищем деньги, они к нам не идут, а инвесторы говорят: да, мы ищем проекты, и вы нас не зовёте. Я представляю реальных инвесторов.

Есть финансовые инструменты и модели, это кажется, что достаточно сказать: дайте денег, и мы всё сделаем, но, зачастую, и банки, и пенсионные фонды, и страховые компании не могут просто так дать деньги. Они могут купить какой-то финансовый инструмент, через который деньги попадут в реальный сектор. Такой финансовый инструмент есть. Это облигации концессионера, через которые деньги попадают в реальный сектор.

И уже есть опыт в нашей стране, то есть не только европейский, не только мировой опыт. А, кстати говоря, сегодня и в Европе, и в целом в мире концессии, институциональные деньги уже давно не воспринимаются, как палочка-выручалочка. Это чётко вплетено в систему развития стран целых регионов, где через пенсионные платформы объединяются, и страны, и инвесторы, и зачастую канадские деньги прекрасно работают в Чили, австралийские - в Европе. Барьеры все уже сняты. Законодательство и требования к инвестору, к оператору, к концеденту и концессионеру, они уже по миру давно сравнялись. Они единые по всему миру. Только мы не до конца доспорили по всем этим моментам.

Что нужно от регионов? Я ответственно могу сказать, что деньги однозначно придут в любой региональный проект, если будет набор из этих документов внутри региона, который сможет обезопасить инвестора. Если инвестор не видит надежности и однозначной возвратности, пусть эта возвратность предусматривает 10-15 лет, он никогда не пойдёт в регион, ни в один проект.

Поэтому этот достаточно понятный набор документов, он требуется от региона. И если в регионе есть проект обеспеченный этими документами, то, я думаю, что успех и привлечение денег здесь обеспечено.

Могу привести пример, что даже на самые капиталоёмкие проекты, например, строительство дорог, ЦКАД, сегодня существует реальная конкуренция за проект. И Минтранс выбирает среди инвесторов. А там каждый проект, начиная от 50 миллиардов, и выше. Это говорит о том, что инвестор в нашей стране есть. Деньги у инвесторов есть. И вопрос со стороны государства и тех органов, которые готовят проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Юрий Сергеевич.

Для тех, кто желает эту систему проанализировать - вы завтра можете поприсутствовать на площадке, которую проводит «Лидер». И, я думаю, что от этого будет польза обоюдная. Потому что, в основном, здесь представляют регионы. И региональная составляющая - очень важна для того, чтобы эта система заработала. Регионы требуют давным-давно разрешения такой проблемы: где деньги, как их брать, как вести работу с инвестором, какая польза будет. Самое главное: страшно это, или не страшно? Нет, не страшно, оказывается. И примером тому служат их практические дела, которые они сегодня организовали и проводят в ряде российских регионов.

Я предоставляю слово заместителю председателя Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по экологии и природопользованию Максименко Юрию Леонидовичу. (Аплодисменты)

Ю.Л. МАКСИМЕНКО

Мы сейчас обсуждаем вопросы экологии. Здесь аудитория хотя и меняется от года к году, но больше представляет людей, которые занимаются непосредственно охраной окружающей среды. Здесь много людей в форме, много из науки, по всей видимости, и тех, кто хочет послушать, и молодых людей, это хорошо.

Все наши помыслы, как правило, в охране окружающей среды, связаны с промышленными объектами. Николай Павлович сказал в своём выступлении, что предприятия промышленные, это первые, кто производит продукцию, создаёт рабочие места, делает социальную инфраструктуру. В то же время, это объекты, которые загрязняют окружающую среду. Вся наша забота связана с тем, чтобы выстроить хозяйственную деятельность так, чтобы мы меньше загрязняли, но, в то же время, сохраняли и рабочие места, и производительность труда повышали, и инфраструктуру развивали.

Я своё выступление попытался сфокусировать на взаимодействии государства, бизнеса, общественности в реализации концепции «Зеленой экономики», о чём мы заявили в подзаголовке Пленарного заседания. На основе принципа некой экологической промышленной политики, которая, наверное, этой аудитории не очень известна.

Смысл формирования экологической промышленной политики со стороны бизнеса проявился в том, что практическая работа Комитета РСПП по экологии и природопользованию в течение последних семи лет показывает, что мы идём параллельными курсами. Государство своим курсом, а бизнес идёт своим курсом. И, в общем-то, часто они не пересекаются. А в основном происходят некие точки всплеска эмоций, которые происходят в практике применения тех, или иных законодательных положений природоохранного законодательства России.

Что мы имеем в виду под зелёной экономикой в бизнесе? Это, прежде всего, хозяйственная деятельность, как любой источник хорошего и плохого. Но, под зелёной экономикой мы имеем в виду ту деятельность, которая осуществляется согласно концепции предупреждения экологического вреда и восстановления экологических ресурсов.

Конечно, слова кажутся одними и теми же. И Минприроды часто оперирует этими словами, и законодательные акты выпускает. Но, иногда получается, что мы вкладываем разный смысл в это.

И второй характерной особенностью такой хозяйственной деятельности, которая, собственно, формирует «зелёную экономику», это если при этом учитывается баланс интересов государства, бизнеса и общественности, или населения. Общественности, поскольку население безмолвствует очень часто, а от его лица выступает общественность.

В чём, собственно, мы видим необходимость такого взаимодействия? Мы знаем, что очень обширное у нас природоохранное законодательство. Но, несмотря на это, этот баланс, всё время, либо нарушается, либо достигается подковёрно. А, в конечном счете, происходит ущемление одной из сторон, либо бизнес чувствует себя ущемлённым, либо население возмущается некачественной средой обитания, в которой оно в какой-то момент своей жизни оказывается.

Что мы предлагаем? Мы, как объединение крупнейших промышленных компаний, «Российский союз промышленников и предпринимателей» объединяет порядка 25-30 крупнейших бизнесов, в которых есть профессиональные подразделения работающие по экологическим вопросам, имеем свою точку зрения на всё, что происходит в нашей с вами работе.

Ну, больше всего имеем в виду взаимодействие с государственными органами по охране окружающей среды. И мы понимаем, что возможности бизнеса настолько высоки, что мы можем пролоббировать любую проблему и достичь конкретного результата. Но, это не всегда правильно. И не ведёт к обеспечению этого баланса. Мы себе что-то такое выхлопотали в каком-то месте, но в целом, общество проиграло.

Поэтому мы говорим, что надо попытаться перейти от практики лоббирования к современным организационным правовым, финансовым механизмам обеспечения этого баланса.

Люди постарше наверное помнят, что Закон об охране окружающей природной среды написанный в 1991 году Владиславом Васильевичем Петровым впервые зафиксировал, что нужно в охране природы обязательно пытаться соблюсти этот баланс, иначе мы всё погубим. Кто мы? Охранники природы. Нам нельзя отдавать экономические рычаги управления в государству, мы будем стараться, чтобы было всё чисто, но при этом можем очень быстро зубы на полку положить. Вопрос в том, что мы, с одной стороны должны поддерживать рабочие места, и создание социальной инфраструктуры, а с другой стороны обеспечить качество окружающей среды. Вот это сложнейшая задача. Прошло уже почти 25 лет, а мы её не научились пока, к сожалению, решать.

Мы считаем, как промышленники, что мы должны внести свой вклад в решение этой задачи. И мы пытались для себя создать некую экологическую политику, мы назвали её - «ЭПП».

Причём, как мы её создавали? Мы пригласили порядка 70 экспертов, которые практически занимаются в наших бизнесах всеми проблемами окружающей среды. Пригласили команды людей из физтеха, которые умеют формировать системные взгляды в какой-то конкретной предметной области, и заплатили неплохие деньги. И создали такую политику, которая, легла в основу «зелёной экономики». Сейчас в бизнесе активно применяют эти принципы, или стараются их придерживаться, скорее, чем применяют.

У нас, например, есть в охране окружающей среды такой замечательный принцип: презумпция экологической опасности любой хозяйственной деятельности. К сожалению, придуманный нами 40 лет назад этот принцип, сегодня приводит к тому, что мы всё больше увязаем в бесконечных согласованиях. И не понимаем, зачем охрана природы так активно пытается сдержать бизнес, подозревая, что он, наверное, хозяйственной деятельностью принесёт вред окружающей среде. Но, честно говоря, это надо доказывать.

Позиция бизнеса оформлена в виде этой промышленной политики и одобрена РСПП в марте 2014 года. Он поддержал наш Комитет, который возглавляет Олег Владимирович Дерипаска, председатель Наблюдательного совета компании «Базовый элемент». Мы представили свой взгляд на то, как государство должно регулировать экологические отношения в стране.

Основная идея экологической промышленной политики - переход от концепции ограничения воздействия к концепции «зеленой экономики». Наверно это несколько с диссонансом прозвучит с тем, что сказал, например, Николай Павлович. Наша главная задача - снижать воздействие.

Коллеги, мы можем снижать воздействие по 1% в год. И что, мы будем считать это достижением? В каких-то вещах это достигается легко, в каких-то трудно. Но главный-то смысл нашей работы в другом - обеспечить качество окружающей среды. В конституции провозглашено, что каждый из нас имеет право на благоприятную окружающую среду. А, вот, как этой цели достичь? Она как-то всё время ускользает.

И в итоге мы видим, что в политике государственных природоохранных органов эта цель подменена другой целью - собрать как можно больше денег с грязи. И о какой тогда экологической политике мы сможем говорить, если будем всё время повысить плату за негативное воздействие, которое никто не может определить достоверно. Все эти уловки о том, что превышение неких нормативов ПДК, равнозначно нанесению вреда, и материального ущерба, они все вилами на воде писаны. Бизнес категорически выступает против подобного подхода. Но, пока мы ничего сделать не можем.

Но для продвижения вперёд, дабы установить взаимодействие с государством, мы предлагаем некие 6 принципов, которые заложены в нашу экологическую промышленную политику.

Первый принцип, уже о нём мы много говорили, это баланс.

Второй - приоритет предотвращения и урегулирования экологического вреда. В Законе 1991 года написано: главное, не ликвидировать последствия, что очень важно и нужно делать, но, главное научиться их предупреждать. Да, принцип он вроде, как в воздухе летает, а выполнить его мы пока не всегда можем.

Третье. Целевое использование экологической платы. Ну, опять же, мы принимаем всяческие условия, которые есть в государстве, мы понимаем, почему был сделан в 2002 году, по-моему, консолидированный экологический фонд в бюджет. Но, в итоге, опять же, получилось, что у нас часть бюджета сейчас формируется за счёт грязи, платы за грязь собираемой у нас в стране. И распределяется на важные, нужные вещи, но до экологических проблем промышленных предприятий они не доходят.

Четвёртое. Соответствие полномочий ответственности органов регулирования. Регулирует тот, кто отвечает за состояние среды обитания.

Интересно, у нас в аудитории кто-нибудь понимает, кто у нас в стране отвечает за качество окружающей среды? Конституция провозгласила, а дальше, что должно произойти? От правительства спуститься как-то, все вместе должны отвечать и работать на что-то. Если мы попытаемся увидеть, кто конкретно за что отвечает, выяснится, что у нас 12 ведомств касаются окружающей среды, имеют примерно 1200 полномочий. Причём полномочия от многих у Минприроды и МЧС, допустим, до мизерных в Минсельхозе, или каких-то других ведомствах. То есть они не выстроены. Они, вообще, не работают на обеспечение качества. Они просто существуют, и передаются по мере реформирования административной системы управления. Кто взял, кто не взял, под какую идею взял, зачем взял, или почему не взял, и что получилось в итоге. Этого никто не контролирует, и не пытается даже выстроить.

Пятое. Регулирование дифференцированное по объектам экологических отношений. По субъектам и объектам. То есть разные предприятия имеют разные возможности по сдерживанию своего воздействия. И здесь надо очень внимательно подходить к каждому объекту, дабы, вообще, не угробить его. Что у нас имеет место быть.

Ну, и, наконец, шестое - экономическое стимулирование «зелёной промышленности». Сейчас активная шумиха началась по поводу наилучших доступных технологий. Пока шумиха идёт, никто не понимает, какие привилегии будут за то, что мы внедрим, или перейдём на наилучшие технологии. Потому что Министерство в своих нормативных подзаконных актах этот вопрос пока в принципе не рассматривает.

Мы просто все бежим куда-то, боимся 2020 года, когда вдруг, ни с того, ни с сего плата за сверхнормативные воздействия будет увеличена в 100 раз. Вот это, как жупел перед нами висит, мы все куда-то бежим для того, чтобы доказать, что всё, что у нас сейчас работает, это наилучшие доступные технологии. То, что не работает, оно должно умереть. Оно и умрёт само. Вопросы экономического стимулирования пока очень слабо просматриваются. Есть один единственный показатель, это если вы перейдёте на НДТ, если вдруг вам удастся доказать, что вы перешли на НДТ, то вы будете платить плату 0.

Но, все понимают, что для того, чтобы разобраться внимательно, на каждом предприятии есть масса цехов, масса отдельных производств, которые должны быть своим каким-то образом переведены на НДТ, и в целом получить предприятие вот такое комплексное, экологическое разрешение, которое будет говорить: всё, вы НДТ, это будет, наверное, та философская истина, которой невозможно достичь, но все должны к ней стремиться.

Ну, и мы в итоге поняли, что в современных условиях наша экологическая промышленная политика, она не реализуема. Почему? Потому что, во-первых, у нас не сформированы экологические отношения, то есть мы их вообще не имеем, по большому счёту. Мы охраняем окружающую среду. И вся эта не очень понятная конструкция, что такое окружающая среда, что мы охраняем, вообще, и что такое есть охрана, по большому счёту ... Извините, я имею право такие слова говорить в этой аудитории, потому что я 44 года занимаюсь этим вопросом профессионально. И я утверждаю, что всё, что у нас сейчас связано с охраной окружающей среды, это, в общем-то, недоказуемые, недоказанные вещи. У нас нет экологических отношений. Это отношения между субъектами по поводу среды окружающей данное производство, или данный объект.

Второе. У нас, полномочия в сфере, я уже упомянул, разбросаны по 30 ведомствам. И, в общем-то, они ни на что не ориентированы. В конечном счете, никто не отвечает за качество среды. Даже губернатор у себя на территории за качество среды не отвечает.

И третье. Природоохранное законодательство наполнено противоречиями, пробелами, коллизиями, которые ведут к постоянным конфликтам в правоприменении между государством и природопользователем.

Здесь люди в форме, наверное, это и есть инспектора, которые непосредственно связаны с предприятиями, и понимают, что у них эти конфликты часто возникают именно из-за того, что неясно прописано в подзаконных актах, что мы имеем в виду.

В итоге промышленность предложила, или предлагает до сих пор провести некую экологическую реформу. Да, при принятии закона об НДТ, будем так его называть коротко, в прошлом году, Министерство нам утверждало, что это как раз экологическая реформа, переход на НДТ. Но, при этом нам говорили, что ПДК Минздрава для нормирования промышленности не отменяется. ПДК Рыбхоза для нормирования сброса сточных вод в водные объекты, которые у нас все рыбохозяйственного назначения, не отменяются. У нас просто добавляется ещё один инструмент НДТ.

Вот, попробуйте, как бы, из этих трёх имеющихся на сегодня разрешениях получить ещё 4-е. Вы комплексное разрешение получите, но для этого вы сделайте по воде, по воздуху, по отходам ... А ещё отходы вывели 458-м законом в самостоятельный вид деятельности. И он к НДТ не имеет никакого отношения. Ну, в общем, это одна из тех коллизий, которая в очередной раз запущена в нашем законодательстве.

Тем не менее, мы считаем, что наше взаимодействие с государством началось. В каком смысле? Мы долго добивались того, что мы создали хотя бы рабочую группу по ликвидации противоречий в действующем законодательстве. Мы выявили при подготовке нашей промышленной политики экологической порядка 40 различных противоречий. Мы их назвали условно абсурдами. Но, это не нравится большинству государственных деятелей, мы говорим, что это противоречия, конфликты, пробелы, коллизии в законодательстве. Тем не менее, мало их выявить. Министерство в итоге проделало эту работу. И у меня на столе лежит подготовленный список, 415 страниц административных барьеров для бизнеса. Оно само набросало в эту корзинку к нашим 40, и в итоге получилось порядка 200 противоречий, которые есть в действующем законодательстве.

Но, одно дело их написать, другое дело предложить, а, как же их разрешить-то? Они же существуют не потому, что какой-то злой гений сидит, и вписывает куда-то, нет. Они сложились, потому что у нас законодательство изначально не проектировалось природоохранное. Оно складывалось по кусочкам. Кусочек оттуда взяли, кусочек оттуда. А в итоге вроде похоже на природоохранное законодательство.

Опять же, извините меня, если кому-то мои слова не кажутся правильными и корректными, я живой свидетель, как это всё происходило. Я работал с 1974 года в органах государственного управления, и видел, как создавалось, как складывалось наше природоохранное законодательство.

Теперь мы говорим: коллеги, прошли годы. Давайте посмотрим на себя сверху, или со стороны, и попробуем, всё-таки, сделать несколько по-другому, проведём реформу, и наше законодательство начнём конструировать, чтобы оно работало на главную идею, обеспечение качества окружающей среды в стране.

Но, для этого мы долго добивались, и, наконец, Правительство услышало, и создали, правда, и по другим задачам, не только ради того, что мы говорили, некую правительственную комиссию по вопросам природопользования и охраны окружающей среды. 14 марта 2015 года была создана комиссия во главе с заместителем Председателя Правительства Хлопониным. И там создана рабочая группа по административным барьерам. И её возглавляет замминистра Радченко Светлана Юрьевна. Мы подготовили 12 предложений как их разрешить.

Будем надеяться, что мы эти дела доведём до конкретного разумного решения, что нам удастся сесть за стол переговоров, и не смотреть друг на друга, как на неприятелей, или противников. Мы делаем одно и то же дело. И, поверьте, бизнес не собирается, не хочет жить в грязи. Но, те условия финансовые, о которых предыдущий коллега говорил очень ярко и понятно, что денег-то навалом, полно в стране, но нет механизмов, как довести их до конкретных людей. А те, кому нужны деньги, они не понимают, как эти деньги забрать, и реализовать в своей конкретной жизни.

Здесь, как в капле воды прослеживается очень простая истина, что среда обитания, это есть следствие её качества, следствие того, насколько эффективно организован хозяйственный механизм. Если он требует постоянного совершенствования, то и среда обитания пока ещё не того качества, которое нам хотелось бы. Спасибо за внимание. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Юрий Леонидович. Чувствуется, что человек болеет за бизнес, он видит именно в том, как мы и говорили, что и социально-экологическая бизнеса в аспекте устойчивого развития в первую очередь обусловлена необходимостью сохранения благоприятной среды обитания, что он сказал, для будущих поколений.

Я приветствую действия бизнеса, и хотя бы помыслы такого плана о преодолении барьеров, которые препятствуют оформлению того, или другого плана. Здесь, всё-таки, надо учесть. Хотя нет оправданий. Поэтому эта законодательная, законотворческая деятельность, она такая тяжёлая. Нужно согласовать, найти пути решения. А потом, самое-то главное, мы за это время экономически изменились.

Исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения Довлатова Елена Владимировна. Пожалуйста. (Аплодисменты)

Е.В. ДОВЛАТОВА

Добрый день, дорогие друзья.

Дело в том, что меня представляют, как исполнительного директора Российской ассоциации водоснабжения, а она называется ещё и водоотведения. Степень естественности этого процесса так велика, что, я думаю, нет здесь сидящих, которые с утра сегодня не единожды воспользовались и тем, и другим, и водой, и водоотведением.

Поэтому, было бы здорово, чтобы эта тема была сегодня поднята, за это спасибо огромное организаторам, а с другой стороны давайте посмотрим, в каком состоянии находится этот бизнес, и каким образом можно было бы сделать так, чтобы мы были уверены, что каждое утро мы откроем кран, и из него потечёт вода, которую можно будет, и пить, и налить в чайник, и, вообще, с ней жить.

Я очень внимательно слушала своих коллег, и Юрия Сергеевича Сизова, который говорил об инвестициях, и Юрия Леонидовича Максименко, которого тоже давно знаю, который очень ратует за законодательство. И, надо сказать, что с этими коллегами мы достаточно давно находимся в тесном контакте.

Во-первых, Юрий Сергеевич Сизов, который предлагает и говорит сегодня об инвестициях, он прекрасно понимает, что инвестиции в водоснабжение в области ВКХ, они в высокой степени буксуют, потому что всё, что касается природопользования, всё, что касается общения с водными объектами, это колоссальный риск для инвестора, который сегодня практически не урегулирован. И это, знаете, такая пороховая бочка, на которой ты сидишь с огромным удовольствием, и не знаешь, когда взлетишь. Это, конечно, для инвестора совершенно недопустимая ситуация. И до тех пор, пока эта история не будет урегулирована, мы с вами с места не сдвинемся. И поэтому предприятия ВКХ находятся в ужасном положении, я не скрою. Более 85% предприятий убыточны, на сегодняшний день.

Что касается Юрия Леонидовича Максименко, то он, как представитель промышленного блока находится со мной в непрерывном контакте, потому что мы должны обсуждать, каким образом договориться с промышленностью, чтобы и волки были сыты, и овцы целы, и чтобы предприятия ВКХ не грохнулись, и чтобы промышленность тоже ещё жила.

Наша Ассоциация объединяет более 200 водоканалов Российской Федерации, от Камчатки и Сахалина до Калининграда. И поэтому ситуация, которая сегодня складывается в отрасли, для меня она, на самом деле, всегда на ладони. И бесконечное количество писем, которое приходит в адрес Ассоциации, оно свидетельствует о том, что ситуация в отрасли очень печальная именно с точки зрения природопользования.

И я с огромным удовольствием хочу поблагодарить и Ирину Альфредовну Гехт, которая здесь сидит, это заместитель руководителя Комитета Совета Федерации по аграрно-промышленной политике и природопользованию, которая является моим большим помощником и другом в этой работе, потому что мы совместно обратились даже в Совет безопасности, потому что мы понимаем, что это действительно проблема уже национальной безопасности. И я ей очень благодарна за то, что она стала моей путеводной звездой.

Почему сегодня инвестору очень сложно войти в этот бизнес. Хотя, на самом деле, если начать с того, о чём мы говорили в начале моего выступления, этот бизнес имеет постоянный рынок сбыта. Поскольку мы всегда будем пользоваться этой услугой.

И, казалось бы, очень удобно идти в этот бизнес, потому что сбыт есть всегда. Но, есть проблема, которая связана с природопользованием. И представьте себя на мгновение на месте руководителя такого предприятия ВКХ. Казалось бы, сидишь, практически на золотой жиле, всегда есть сбыт. Сбыт, конечно, есть. Но, к вам может прийти Роспотребнадзор, который узнает, каким образом у вас готовится вода. Росприроднадзор, который обязательно посмотрит, какого качества стоки вы сбрасываете, прокуратура, Федеральная антимонопольная служба, МВД, санитарно-эпидемиологическая служба, и далее, у меня не хватит пальцев на двух руках для того, чтобы понять, какое количество проверяющих в течение даже дня может прийти на предприятие и наложить санкции. А санкции могут быть самого фантастического свойства.

Ну, в качестве примера могу привести. Самая большая проблема - это водные объекты. Не трудно догадаться, что у нас есть, как бы, две точки такие проблемные. Водный объект предприятия ВКХ и предприятия ВКХ, соответственно, промышленные и всякого рода абоненты. И, соответственно, надо решить вопрос, каким образом выстраивать свои отношения по части водных объектов, и каким образом выстраивать свои отношения с абонентами.

Что касается абонентов, тут у нас как-то наметились какие-то перспективы. Потому что есть промышленники, которые заинтересованы в цивилизованном общении. Есть население, которое в этом не заинтересовано.

И, смотрите, что получается. Наши предприятия были созданы более 70 лет назад. Ну, прямо скажем, в основном формировалась система водоотведения на заре советской власти. И потихонечку, потихонечку строились предприятия по очистке стоков. Некоторые до сих пор не построены.

Я могу по секрету сказать, что мы дожили с вами до 2015 года, а у нас есть предприятия, которые вообще не имеют очистных сооружений. И сбрасывают, простите, стоки на рельеф, или сбрасывают безо всякой очистки в водные объекты. Это сегодняшний день. И это не только мы, не только предприятия ВКХ. К сожалению, это данность.

И мы сегодня пытаемся с промышленными абонентами наладить взаимоотношения таким образом, чтобы плата промышленников за сброс стоков не в водные объекты, а систему канализации была разумной, чтобы она имела какие-то очерченные границы, чтобы мы работали по правилам, а не без правил. Потому что сегодня зачастую это, что называется, бои без правил. Поэтому сегодня эта часть каким-то образом начинает быть отрегулированной, хотя, до хорошего ещё далеко.

Но, мы сегодня вообще не касаемся такого пласта взаимоотношений, как население и предприятия ВКХ.

Смотрите, когда строились наши предприятия 70 лет назад, мы не потребляли в таком огромном количестве антибиотики. Мы не употребляли гормоны, мы слов таких не знали, простите, пожалуйста. Мы не употребляли такого количества моющих средств, которые потребляем сегодня, такого уровня, такого качества.

А сегодня получается, что любой дом, обычный жилой дом сбрасывает в систему канализации такой объем загрязняющих веществ, не просто воды, а загрязняющих веществ, который абсолютно сравним с химическим заводом. Это исследование было сделано в Питере. И они посмотрели, и поняли, что, то количество стоков сверхнормативно загрязнённых, которое получает сегодня водоканал от населения, это запредельная история. Но, за это сегодня никто не платит. Потому что население, мы с вами, платим просто тариф за объем сточной воды, и вообще не платим за качество этой сточной воды.

Следующий момент, который совершенно для нас сегодня не понятен. Предприятиям ВКХ не понятно, откуда брать средства для того, чтобы этот дисбаланс ликвидировать. То есть мы получаем с населения средства только за объем, как я сказала, и ничего за загрязнения. А с промышленности мы берём за загрязняющие вещества, и, не скрою, видимо пытаемся каким-то образом натянуть эти средства на то, чтобы все эти загрязнения покрыть.

Это что касается нашего взаимодействия с абонентами разного рода.

Теперь, что касается нашего взаимодействия с водным объектом. Водные объекты, когда мы их используем в качестве водного источника, для того, чтобы воду подготовить, очистить, подать в сеть. И второй момент, когда водный объект мы используем для того, чтобы в него сбросить сточную воду.

Я вам скажу, что коллизия на самом деле фантастическая. Я думаю, что, вряд ли кто-нибудь из вас в зале задумывался о том, что у нас, например, такие требования в законодательстве, что мы обязаны сточную воду, которую мы канализуем, ну, простите, сами известно из чего делаем воду, она должна быть качества выше, в разы выше, чем та вода, которую мы забираем для водоподготовки. Ну, где такое можно придумать, скажите?

И до тех пор, пока вот эта система наоборот будет действовать, мы с вами не будем получать качественную воду, и будем тратить деньги на то, чтобы чистить до неприличия, непонятно зачем, совершенно непонятно зачем.

Но, ведь хотеть и мочь, это не одно и то же. Мы установили загадочные рыбохозяйственные нормативы, которыми мы, простите, глушим промышленность и предприятия ВКХ, никогда их не достигаем, потому что достичь их невозможно, с точки зрения сегодняшнего развития просто инженерной мысли. Нельзя достичь. Но, мы хотим, чтобы они были достигнуты. А если мы их не достигаем, то мы за это платим какие-то сумасшедшие деньги.

Возникает вопрос, это мы, с какой целью делаем? Это мы выколем себе глаз, чтобы у тёщи зять кривой был? Я не очень понимаю, какой смысл в этом, если мы никогда достичь не можем, и мы всегда напрягаем промышленность для того, чтобы она за это платила. При этом в результате, когда этого достичь нельзя, я буду достигать, я всё равно буду платить, поэтому я могу спокойно этого не достигать.

Любопытный пример просто приведу, чтобы вы понимали. Мосводоканал, огромное предприятие, государство в государстве, обслуживает, соответственно, почти 20 миллионов населения. Сделало у себя реконструкцию на очистных сооружениях. Пригласило, вообще, великие умы, какие только можно, из Европы, Англии, Америки. Сделали огромную работу, создали очистные сооружения по последнему слову на тот момент, австрийские технологи приехали. Не подумайте ничего плохого. Они по двум показателям не достигли рыбохозяйственных нормативов, и по-прежнему продолжают платить за сверхнормативный сброс. Возникает вопрос, зачем они вкладывали деньги? Вообще не понятно.

Другие моменты, вообще выдающиеся, с моей точки зрения. Два примера, ну, извините, вы будете смеяться сквозь слёзы.

Магнитогорский комбинат специально для промышленных целей сделал себе пруд-отстойник, для того, чтобы после очистки воды ... Убирают окалину ... В принципе, вода не такая грязная, отстаивают окалину, и специально потом в специальный прудонакопитель воду сливают для того, чтобы она ещё раз отстоялась, для того, чтобы можно было её сбросить в водный объект. Через какое-то время в этом пруду, хорошо работали, завелась рыба. Вы знаете, что? Теперь этот объект, эту лужу, этот пруд, который они вырыли для промышленных целей, перевели в разряд рыбохозяйственных. И теперь «Магнитка» платит за то, что они себе эту яму вырыли по рыбохозяйственным нормативам. Вы можете смеяться, но это так.

Я буквально 2 дня, как вернулась из города Томска. Под Томском есть город Северск, абсолютно закрытая зона, население порядка 100 тысяч человек, атомная промышленность. Там всё закрыто, всё засекречено, никто не знает, вообще, что там происходит, ну, ясное дело, атомная промышленность. В городе Северске нет очистных сооружений, вообще, как класс, их просто нет, они только мехочистку осуществляют, и сбрасывают в такой же пруд-накопитель, который для себя сделало предприятие, которое занимается там обогащением урана.

В этом пруду, как мне сказали в администрации, «вот такие карпы, вот с такими глазами». Это просто цитата, что называется, из беседы. И этому пруду присвоили рыбохозяйственный норматив. Понимаете?

Ну, я вообще ничего не понимаю в этой жизни, видимо. Вместо того чтобы найти средства и создать очистные сооружения, чтобы ни город не сбрасывал без очистки город, ни, соответственно, предприятие ... Хотя бы заставить его не просто вырыть пруд, а очистить до состояния какого-то разумного ... Мы вместо этого берём, и говорим, нет, этот пруд теперь будет рыбохозяйственный, и мы будем брать средства.

Это как раз то, о чём говорил Юрий Леонидович. У нас получается, вся система выстроена таким образом, что нам надо просто взять плату за загрязнения. То есть плачу и продолжаю гадить. Вместо того чтобы сделать конкретную систему мер, которая бы позволила естественным образом прийти к какому-то разумному результату, который бы дал возможность потом эту воду брать в качестве воды для водоподготовки.

Я могу и не очень эмоционально, и довольно долго, потому что доклад мой направлен на системный подход. Я думаю, что нам нужно со всех сторон, и с высоты «РосПромЭко», такой солидной площадки, которая уже давно работает, и с нашей стороны, и со стороны тех людей, которые призваны этим заниматься непосредственно, внести ряд предложений, которые, может быть, будут когда-нибудь реализованы.

Я думаю, что мы совместными усилиями постараемся их реализовать. А предложения, на самом деле очень простые.

Мне кажется, и этот вопрос уже давно назрел, он везде обсуждается, что сегодня производители моющих средств по идее должны платить акцизы так, как мы сегодня платим акцизы на, например, спиртные изделия. Потому что, понимаете, они, в конце концов, должны быть ответственны за то, что они выпускают. Либо вы убираете, соответственно, те вещества, которые мы никогда почистить не можем, либо надо, чтобы платились акцизы. И эти средства должны идти на, соответственно, реновацию водных объектов.

Потому что сегодня, тоже вы будете немало удивлены, мы очень удивились, когда столкнулись с этим вот как раз с Ириной Альфредовной, у нас сегодня нет ведомства, которое отвечает, оказывается, за качество воды в водных объектах.

И когда мы обратились с этим вопросом к Федеральному агентству по водным ресурсам ... Мы говорим: а, кто у нас сегодня отвечает за качество водных объектов? Они говорят: а, мы не знаем, мы только за количество. К пуговицам претензии есть? Нет. Всё, пришиты насмерть, не оторвёшь. Никто не отвечает за качество водных объектов. Это удивительно! И сегодня получается, что мы единственные, кто за это отвечаем, водоканалы.

Мне кажется, что как раз вот эти государственные функции с водоканала было бы неплохо снять. Потому что наличие государственных функций, это такие путы, которые трудно унести. Ни одному бизнесу это не по силам. И нам тоже не по силам. И никакой инвестор не придёт в здравом уме и твёрдой памяти, подпряжётся под государственные функции. А мы сегодня имеем государственные функции по строительству практически щита между городом и водным объектом. Строительство очистных сооружений это сегодня функции водоканала. Откуда взять деньги? Не понятно. На наш тариф, который мы с вами платим.

Мы сегодня вынуждены по закону делать, например, мониторинг подземных вод. Это абсолютно государственная функция. Сегодня это делают Водоканалы. Мы сегодня обязаны строить зоны санитарной охраны. Абсолютно государственная функция. Она не свойственна бизнесу, и бизнесу это не интересно. И, я думаю, что бизнес до тех пор, пока он будет понимать, что он будет впрягаться в такие государственные функции, не пойдёт в водоснабжение. И это на самом деле очень печально для нас. И сегодня наша задача это решить.

Поэтому снять такие государственные функции с предприятий ВКХ мне кажется это тоже задача, вообще говоря, бизнеса в том числе.

Потом, сегодня у нас есть бюджетные средства, которые направляются на поддержание водных объектов. Но, только на расчистку русел, на укрепление берегов. И, вообще, никак не направляются на защиту качества водного объекта. Нам кажется, что если бы нам от этого чуть-чуть отсыпали, жизнь стала бы веселее. Потому что мы хотя бы понимали, что эти средства можно тратить на строительство очистных сооружений, на их реконструкцию. Сегодня мы это делаем исключительно за свой счёт.

Конечно, очень важно разделить ответственность между бизнесом, предприятиями ВКХ, но, ещё не менее важно разделить ответственность между государством. Ведь у нас собственником водных объектов является государство, в подавляющем большинстве, за редким исключением, когда эти водные объекты протекают по территории одного субъекта, где собственником является субъект Российской Федерации. Во всех остальных случаях это Российская Федерация. Я не беру обводнённые пруды и карьеры, это, вообще, бесконечно мало. Но, сегодня за качество водных объектов никто не отвечает.

И сегодня Водоканал, если поднимает воду безобразного качества, ему за это никто не платит. И если ему повезло, и он берёт воду для водоподготовки чудесного качества, ему за это тоже никто не платит. И нет никакого абсолютно экономического стимулирования. Представьте себе разницу, те, кто берёт воду из Енисея, холодная река, чудесная совершенно, и тех, кто берёт воду для водозабора в Астрахани, соответственно, устье Волги, где приходит всё, что только может прийти. И эту воду берут на водоподготовку. И разница в тарифе не существенна, или её вообще нет. Потому что сегодня в тарифе это никак не учтено. Что, соответственно, очень печально.

И, кроме того, мы живём только за счёт тарифа Государство не помогает. Мы живём исключительно за счёт тех средств, которые мы собираем с населения и с предприятий, которые сбрасывают в нашу систему. Тариф, по идее, должен быть адекватным. Сегодня он не адекватный. Я не знаю, кто бы согласился куб воды, простите, вычистить из состояния стоков, до качества питьевой воды, за 8 рублей. Вот у нас сегодня такие тарифы. За 8 рублей нужно очистить тысячу литров нечистот, превратить их в чистую питьевую воду. Таких волшебников вообще немного. В мире нет, только мы, скажу вам по секрету. Потому что тариф во всём мире в разы превышает, естественно, тариф России. Потому что в мире те же самые манипуляции проводят за 2-4 евро. Поэтому, пока ситуация с нашими водными объектами будет оставлять желать лучшего.

Поэтому здесь, конечно, при формировании тарифа надо понимать чётко, сколько мы затрачиваем, и мы должны это компенсировать, и мы, наконец, уже должны перестать заигрывать, и брать с населения средства, с моей точки зрения, за загрязняющие вещества.

И тогда предприятия ВКХ будут богатыми. А богатый бизнес, он всегда социально ответственен, он имеет возможность быть социально ответственным. Я желаю нам всем, чтобы водоканалы процветали, были богатым бизнесом, имели возможность быть социально ответственными. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Елена Владимировна.

Правильно вы говорите, что законодательство должно быть таким, как я сказал, но оно должно быть экологически положительным, но не экологически отрицательным. Можно найти в любой ситуации пути обхода, а потом сказать: ну, сколько можно дело делать, а мне за это даже никто грамоту не даёт. Никто не говорит о том, что бизнес, не играет положительную роль на сегодняшний день в создании благоприятной среды обитания человека, особенно в таких крупных мегаполисах, как Москва, Санкт-Петербург, и других.

Так что я думаю, что озабоченность есть. И это подтверждение, наверное, того, что сказал Юрий Леонидович. Вы, наверное, в паре готовили эти свои предложения, что действительно надо пересмотреть законодательство, надо пересмотреть отношения бизнеса и государства. Тогда будут, наверное, какие-то пути решения для того, чтобы создать хороший климат взаимоотношений совместно работающих на благо человека.

Член Совета при председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользованию Жуков Владислав Владимирович.

В.В. ЖУКОВ

Спасибо, Николай Павлович.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые дамы и господа.

Рад присутствовать на очередном форуме «Роспромэко», он стал традиционным, слава Богу.

Вы знаете, слушая патетику выступлений предыдущих ораторов, я заметил одну такую вещь, что, всё-таки, у нас больше обсуждаются вопросы связанные с балансами и конфликтами между нашей хозяйственной деятельностью и государством. То есть, естественно, в этой области есть очень много деформаций, вопросов, прежде всего, наверное, законодательного плана, правоприменительного плана тоже.

Но, я бы в своём выступлении хотел бы уделить внимание, прежде всего, наверное, благополучателям, и потребителям той сферы, проблемы которой мы обсуждаем, это экология, охрана окружающей среды, природопользование. А благополучатели - это мы все с вами, это люди, это общество, собственно.

И если довести эту концепцию до абсурда, то есть вопросы и проблемы экологии как раз связаны с тем, что мы в этом мире, в этой природе существуем. То есть основной угрозой, основной проблемой для экологического равновесия, экологического баланса и природного наследия и природных ресурсов является сам человек.

Конечно, это абсурдно. Мы должны понимать, что мы не просто потребители, а рациональные природопользователи, именно поэтому человечество дозрело до концепции устойчивого развития, которая как раз в свою очередь и означает тот баланс интересов, о котором говорил Юрий Леонидович. То есть когда потребности нынешнего поколения учитывают потребности поколения следующего. Это как раз и заключается в решении вопросов социального плана, экономического, экологического плана.

И какой уровень здесь именно самого общества, то есть, прежде всего, гражданского общества в этом направлении, какова его роль, каковы его возможности, наверное, на сегодняшний день является одно из основополагающих проблем самой науки «Экология». А экология это действительно наука. Я рискну утверждать, что как наука, она наиболее безгранична на сегодняшний момент, так, как консолидирует в себе различные отрасли естествознания, физику, химию, социологию.

Мы должны рассмотреть, насколько общемировые тенденции соответствуют тому, чтобы гражданское общество, мы все с вами понимали свою роль, свою ответственность, а, самое главное, свои возможности для достижения благоприятной среды обитания, которые гарантирует нам государство. Насколько мы абстрагируемся от самого государства, насколько мы его себе противопоставляем, как самого главного регулятора.

Я думаю, что профессиональное экологическое сообщество давно ответило на этот вопрос. Гражданское общество является основным, собственно, регулятором и механизмом достижения уровня экологической безопасности. Оно должно направлять государство, должно указывать те векторы развития законодательной, нормативно-правовой базы, должно показывать и выявлять те проблемы, которые наиболее остры в сфере природопользования и охраны окружающей среды, и быть не пассивным получателем благ и ждать от государства реализации своих прав, но быть активным участником этих взаимоотношений правовых.

Каким образом этого можно достичь? Ну, прежде всего, наверное, вы знаете, что в нашей стране развивается институт общественных организаций экологического плана. То есть когда гражданское общество консолидируется в виде общественных объединений, общественных движений, которые ставят перед собой определённые цели, и реализуют их посредством определённого диалога с государством, с населением, со средствами массовой информации.

Это действительно положительная тенденция. На сегодняшний момент в России существует более 3,5 тысяч социально эффективных, социально ответственных общественных организаций экологического направления.

Декларируя положительные гуманистические цели, направление деятельности таких организаций иногда имеет и вторую сторону медали, когда несёт совершенно иную роль для общества. Здесь я говорю о таких элементах, которые мы часто видим в среде гражданского общества среди общественных организаций, это всевозможные проявления экологического экстремизма, экологического шантажа, экологического рэкета. К сожалению, это стало уже достаточно массовой практикой. Используя то, что экология населением воспринимается, как интуитивное направление, можно спекулировать той, или иной темой, и поворачивать общественное мнение в ту, или иную сторону. Это, конечно, абсолютно недопустимо.

И более страшным в этом направлении мне кажется то, что есть организации, которые же специально оказывают подобное воздействие, понимая, что экология становится предметом не только экономики, но и политики, и используют это для достижения политических целей. Здесь мы говорим, прежде всего, наверное, об иностранных организациях. Слава Богу, Россия осознала давно угрозу и риск в этом направлении. Создаются ресурсы государственные по противодействию экспансии иностранных агентов на территории Российской Федерации. В частности, Совет Федерации, кстати, предложил создать топ-лист по подобным организациям, осуществляющим антироссийскую деятельность. К сожалению, в среде таких общественных организаций очень много организаций экологической направленности.

Во многих своих выступлениях я подчёркиваю, уделяю именно этому внимание, так как здесь, на мой взгляд, мы наиболее слабы в противодействии таким элементам.

Задача - создать те ресурсы, которые действительно могли бы не со стороны правоохранительных органов создать барьеры, а объединить и консолидировать усилия действительно гражданских общественных организаций российских, которые ставят перед собой цели действительно гуманитарной, гуманистической направленности, наверное, это наша очередная задача.

Что в этом направлении можно сделать? Ну, наверное, прежде всего, развивать сферу общественного экологического контроля.

Что это такое? В своё время Министерство природных ресурсов в лице своего ведомства сформировало идею общественных экологических инспекторов, Росприроднадзора. Это была действительно прогрессивная инициатива. Был создан определённый регламент, была создана процедура получения образования такими инспекторами, процедура их аккредитации. И, как бы, процесс уже был запущен. Это было создано при Общественном совете Росприроднадзора.

К сожалению, через определённое время этот институт был упразднён приказом министра природных ресурсов, и не нашёл своё воплощение на территории Российской Федерации. Однако общество понимало, и сама надзорная служба, что необходимо иметь ресурс в виде общественного экологического контроля, который бы позволил сократить дистанцию между населением, между государственными органами контроля и надзора. И, вот, со стороны общественности было предложено создать институт общественных экологических приёмных. Я этот проект представляю уже несколько лет в Российской Федерации. В 20 субъектах РФ он уже работает.

Но, одновременно, при его реализации был выявлен и ряд проблем. То есть, к сожалению, такие институты не обладают действительно реальными полномочиями и воспринимаются, как и населением достаточно инертно, так и, в принципе, органами государственной власти.

Возник вопрос, связанный с увеличением полномочий. Обсуждая эту тему общественного экологического контроля на различных площадках, мы дошли и до Общественной палаты Российской Федерации, как высшего института гражданского общества, где летом этого года были обсуждены вопросы, проведены общественные слушания по созданию института общественных инспекторов Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экологии и охраны окружающей среды. Используя ресурс принятого в прошлом году 212-го Федерального закона об общественном контроле в Российской Федерации. До этого у нас не было такой мощной законодательной мотивации для развития вообще общественного контроля во всех отраслях. Общественники были вынуждены действовать, собственно, на уровне просто своих гражданских прав конституционных, что тоже, конечно, немало. Но то, что прописано сейчас в 2012 Федеральном законе даёт больше полномочий для развития этого института.

Не буду углубляться в эту проблематику, скажу сразу, приглашаю всех желающих, в 15.00 будет «круглый стол» по вопросам общественного контроля и обеспечения экологической безопасности в РФ, там мы думаем обсудить и подискутировать по этим вопросам более подробно.

Попробую дальше развить тему участия общественности и роли общественности в формировании, в реализации устойчивого развития.

Я коснулся проблем связанных с негативным влиянием общественных организаций, которые ставят перед собой иные цели, кроме, как достижение благоприятной среды обитания, то есть 42-й статьи Конституции.

С целью реализации этого направления Общественная палата реализовала, реализует сейчас проект по созданию реестра НКО, а НКО это некоммерческие организации, которые осуществляют экологические проекты на территории РФ. Это позволит нам понять, в каком общественном поле мы сейчас существуем, с кем нам приходится играть, и по каким правилам.

Ещё несколько слов о возможности участия общественности в решении экологических проблем.

Приведу такой пример, наверное, он будет любопытен присутствующим. Неоднократно говорилось здесь о недавно принятом 458-м Федеральном законе «О внесении изменений и дополнений в 89-й Закон «Об отходах производства и потребления» в части экономического стимулирования». Там очень много инновационных идей, я его сейчас не собираюсь, господа, обсуждать. Ну, в частности, вы все знаете, что там предусмотрена процедура перелицензирования операторов, которые занимаются обращением с отходами 1 и 4 группы. Причём всех.

Мы понимаем, что это достаточно объемная процедура, колоссальная нагрузка на главного регулятора здесь ложится, то есть, на Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, которая в свою очередь сама, обладает достаточно ограниченным ресурсом инспекторов. Где-то порядка 2-х тысяч инспекторов с учётом территориальных органов.

И, чтобы пройти эту процедуру перелицензирования, требуются колоссальные затраты, и прежде всего, наверное, человеческого фактора. А останавливать деятельность нельзя, мы все понимаем, к какому коллапсу может привести ситуация, когда организации, вроде бы уже не имеющие лицензию, но уже вступившие в какие-то правовые отношения с муниципалитетами по госконтрактам будут подвергаться санкциям. Мусор вывозить надо, и коллеги это понимают, абсолютно всегда и постоянно.

Чтобы упростить эту процедуру, и помочь, прежде всего, государственным органам, и одновременно ответить на многие вопросы нашего гражданского общества, как мы достигнем легитимной деятельности этих хозяйствующих субъектов, которые заняты в обращении с отходами, мы предложили, первоначально рассмотрев на площадке профильного Комитета Совета Федерации по агропромышленной политике и природопользованию, использовать тот же механизм, который прошёл достаточно положительную апробацию в сфере ЖКХ.

Управляющие компании, занятые в жилищно-коммунальном комплексе тоже сейчас подвергаются процедуре лицензирования, в ЖКХ были созданы лицензионные комиссии, где две трети состава были представлены представителями профессиональных сообществ, общественных экспертов. То есть, граждан, которые не обременены полномочиями органов государственной власти, а представляют из себя общественных инспекторов и представителей профессиональных сообществ, что позволило, во-первых, обеспечить большую объемность, оперативность процедуры, и одновременно ответить на массу вопросов, которые у общества возникают.

Такую же процедуру мы предложили применить и в сфере перелицензирования, и получения лицензий по обращению с отходами 1 и 4 группы опасности. То есть, участие представителей общественных объединений, общественных экспертов в сфере экологии и природопользования.

Тут была ещё одна мотивация, связанная с тем, что сама Федеральная служба, к сожалению, исходя из ограниченности своего технического ресурса, говорит, что при лицензировании мы можем провести только документальные проверки, а общество наше желает знать непосредственно, как визуально объекты выглядят, которые будут задействованы в сфере обращения с отходами.

Ну, опять же, не буду глубоко уходить в такие вопросы. Думаю, что мы их поднимем на «круглом столе», который будет в 15.00 часов по общественному контролю, и все желающие примут участие, и подискутируют и на эту тему, в том числе. Сделаю акцент на том, что гражданское общество, мы все с вами должны отдавать себе отчёт, что, не участвуя в процедуре нашего самовыживания, так скажем, не мониторя, действующее законодательство, не участвуя в выявлении конкретных проблем в сфере природопользования и экологии, гарантировать успешную и хорошую жизнь нашим детям, последующим поколениям будет достаточно трудно.

В этом направлении надо развивать экологическое образование, экологическое просвещение, это очень важно. Работы в этом направлении ведутся. К сожалению, нет единых образовательных программ даже на уровне высшей школы. Здесь в зале присутствует много молодёжи, я думаю, что это представители профильных вузов, прежде всего, по экологии. Ну, насколько я знаю, действительно не существует единых программ, единых стандартов в сфере экологического образования. Здесь надо, наверное, произвести какую-то синхронизацию.

Очень полезно участие во всевозможных акциях. Имеющих, конечно, позитивную направленность. Недавно по ЦФО прошла акция «Сдай макулатуру, спаси дерево». Это действительно очень позитивное такое мероприятие, собравшее огромное количество людей. Сам участвовал в этом.

Служит целям не только пропаганды, сохранение там леса и сборы макулатуры, но это, опять же, направлено на формирование культуры у населения. О чём мы сейчас мечтаем, о раздельном сборе мусора, подготовка населения к этим вопросам.

Участие общества в реализации концепции устойчивого развития, играет одну из ключевых, фундаментальных ролей. И возможность взаимодействия здесь с государством, средствами массовой информации, наверное, основополагающая.

«РосПромЭко», это тоже один из элементов, возможность поделиться проблемами, которые есть, поискать пути их решения, и попробовать достучаться не только до государства, но и до нашего общества, что проблемы экологии не являются проблемами только государства, и только нашей промышленности. Проблема нашего общества в целом, формирование нашей ответственности, ответственности природопользователей. И, наверное, мы не можем говорить в целом об экологической безопасности.

Извините тоже за небольшой пафос. Благодарю за внимание. И всем желаю отличной, хорошей работы, хорошего настроения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Владислав Владимирович. Валерий Иванович, как у вас желание, минут на 5. Пожалуйста. Депутат Московской городской Думы. Потому что Москва, есть Москва. Мы даже в здании мэрии Москвы находимся. Пожалуйста.

В.И. ТЕЛИЧЕНКО

Спасибо, Николай Павлович. Добрый день, уважаемые коллеги.

Я хотел бы начать с общих позиций. В этой аудитории, наверное, говорить о важности такого понятия, как устойчивое развитие некорректно, хотя само понятие было введено в середине 80-х годов, а получило своё толкование только в 1992 году на конференции в Рио-де-Жанейро. То есть мы с вами знаем это понятие только в течение последних 20 лет. Это миг по сравнению с развитием общества. Даже ещё одно поколение не прошло через это понятие, осознав его, реализовав его.

А в самом слове «устойчивое развитие» скрывается смысл, а есть ли развитие? И надо сказать, что развитие есть. Человечество развивается очень интенсивно, но очень специфически. Определяется какое-то приоритетное направление, на нём сосредотачиваются огромные ресурсы, человеческие, финансовые, природные. Оно развивается, получается результат таких прорыв, очень много можно примеров привести. Это, скажем, атомная энергетика, ядерный синтез, космос, производство оружия, электроника, можно даже сюда включить автомобильную промышленность.

А, вместе с тем, остаются такие сферы, которые развиваются очень медленно, а то и вообще не развиваются.

Это напоминает войсковую операцию, когда наступающие войска движутся вперёд, обходят очаги сопротивления, оставляя их последующим эшелонам войск. Что такое последующий эшелон? Это значит, мы проблему оставляем будущему поколению. Или мы просто ликвидируем тот, или иной элемент природы, тот, или иной элемент жизнедеятельности.

Задача устойчивого развития - развитие широким, всеобъемлющим фронтом, который позволяет не упускать из вида отдельные очаги сопротивления, так называемые, или эти сферы.

Ведь, посмотрите, по существу сегодня проблема миграции, это полностью эту модель иллюстрирует. Это страны, которые веками жили в нищете, в бедности. И сегодня эта проблема встала перед человечеством в полный рост. И сколько будет вложено в это ресурсов, чтобы преодолеть эту проблему, мы пока не представляем. А в своё время это был остаточный принцип, или, вообще не решалось.

Так вот, эта модель, я думаю, её можно трансформировать, и глобально на человечество, и на отдельные страны, на отдельные отрасли, на отдельные города.

Если говорить о Москве, Москва стремительно развивается. Но, вместе с тем, в Москве мы понимаем, что есть эти острова, эти очаги, которые в своё время не получили развития, и сегодня требуют огромных вложений. Транспортная проблема, которая годами не решалась, и сегодня туда вкладывается почти треть бюджета города. А её нужно решить, иначе не будет никакого развития, будет деградация.

То же самое касается ЖКХ, жилищно-коммунальной сферы. Это тоже элемент, который требует очень серьёзного развития. Таких примеров можно привести много. Если говорить о Московской городской Думе и Москве, конечно, это большая задача при обсуждении городского бюджета сбалансировать его так, чтобы это развитие бы было широким фронтом, не оставляя какие-то нерешённые проблемы.

В Москве в 2014 году Правительством была принята экологическая программа, довольно комплексная. Там эти моменты серьёзно учитываются, с тем, чтобы сбалансировать эти задачи, и обеспечить устойчивое развитие Москвы. Это такие моменты, как градостроительное законодательство, правила застройки, землепользование, которые играют огромную роль в развитии города. Это особо охраняемые природные территории, которые также призваны обеспечить будущим поколениям нормальную жизнь. Это промзоны, которых в Москве неисчислимое количество, и которые требуют санации, ликвидации, требуют превращения этих зон в парки, места отдыха, жилищного строительства, и так далее. Это «зелёные стандарты» в строительстве, в других отраслях.

Это все те моменты, которые и означают проблему устойчивого развития, всего того, что обеспечивает жизнедеятельность человека.

Я думаю, что срок 20-летний, он ещё слишком мал, чтобы освоить это всё. Сейчас нарастает понимание этого. Я считаю, что форум, который проводится здесь, это очень серьёзный шаг в развитие этих идей.

Спасибо. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Валерий Иванович.

Уважаемые коллеги, мы сейчас обсудили несколько отраслевых и региональных задач, и имеем возможность с атмосферой озабоченности из этого зала перейти к обсуждению, на «круглых столах», и там уже конкретно, со своими примерами обменяться всеми проблемами, для того, чтобы прийти к какому-то определённому выводу.

Хотел бы ваше внимание обратить на буклет, который у вас имеется. У нас там резолюция на последних страничках. Эту резолюцию вы, пожалуйста, изучите. Это проект резолюции форума. Это не догма, пожалуйста, обсуждайте, какие у вас предложения будут выработаны на «круглых столах», вносите. Завтра, в 17.00, мы будем подводить итоги нашего форума.

Я бы попросил модераторов «круглых столов» подготовить мнение участников своего «круглого стола», и в течение 3-5 минут, завтра на подведении итогов высказать для того, чтобы мы могли это учесть при доработке своей резолюции. Резолюция будет направлена в Совет Федерации и Правительство Российской Федерации для того, чтобы были приняты конкретные меры, конкретные решения по итогам нашего обсуждения.

Спасибо большое, что вы понимаете ситуацию, сложившуюся у нас в Российской Федерации в связи с санкциями.

Особо охраняемые природные территории нужны, но они должны быть природными территориями. Но, вдруг находят полезные ископаемые, создаются условия для развития региона, есть железная дорога, есть руда, ещё что-то, строй, и живи. Нет. Тут же на Верховном Совете объявляется группка экологических организаций разного рода, которые кормятся из-за границы, шантажируют, получают деньги, взятки, могу приводить примеры, и создают особо охраняемую природную территорию.

На этой особо охраняемой природной территории искусственно созданной живут люди, посёлок, у них функционирует предприятие ... И, вот, то, что сказала сегодня Елена Владимировна, вырыли пруд, и вдруг этот пруд стал заказником. Он вырывался для человека ... Это зона для развития, регионального развития, она вот так нужна. И вдруг она - особо охраняемая природная территория. Потому что, малочисленные народы решили вот так.

Должно быть, и спасибо Валерию Ивановичу, должно быть именно устойчивое развитие, не допуская никаких этих, как он по-военному сказал, но я генерал-лейтенант, поэтому я понимаю, что он сказал, очагов сопротивления, мы их не должны оставлять, это всё единый фронт, это всё устойчивое развитие всего региона, муниципального района, Российской Федерации, тогда мы будем понимать, что мы с вами создаём условия, в первую очередь, для человека, для того, чтобы он чувствовал себя здесь комфортно. И наши будущие поколения нас не проклинали.

Какие будут ко мне вопросы, замечания, предложения? Нет. Всё, объявляю обеденный перерыв. Спасибо. (Аплодисменты)