**К.В. Цыбко.**

К стимулам, новым для организации производства. Приводились примеры европейских государств, которые пошли по этому пути и достигли достаточно заметных результатов. Сейчас, в разработке уже в высокой степени готовности находится несколько законопроектов. Они находятся уже в Государственной Думе. И мы очень надеемся, что в течение осенней сессии этого года, весенней сессии 2014 года нам удастся их принять в окончательном виде. В связи с этим начнется масштабная реформа, она будет продолжаться примерно до 15 лет, промышленных предприятий, реформа бизнес-сообщества, которое должно перестроиться на новые подходы к ведению бизнеса, когда мы будем понимать, что предприятие не соблюдает экологические стандарты, предприятие, которое не модернизирует свое производство на принципах наилучших доступных технологий, будет проигрывать конкурентную борьбу. Это укладывается в доктрину, которая была принята еще в 2002 году, но напомню, что в декабре по итогам года охраны окружающей среды, который был объявлен Президентом Российской Федерации, будет проведен съезд по охране окружающей среды здесь, в Москве, на котором будут обсуждены итоги реализации доктрины - Она, конечно, уже устарела за прошедшее время, - и, возможно, будут какие-то новые направления, которые, мы надеемся, позволят ускорить модернизацию экономики, переход ее из нынешнего состояния к «зеленой экономике». То есть постепенно мы вливаемся в тот тренд, который был объявлен на Рио +20, это «зеленый» рост, «зеленая экономика».

Я предлагаю перейти к выступлениям участников круглого стола. Слово предоставляется Венчиковой Виктории Рудольфовне, заместителю директора Департамента государственной политики и регулирования охраны окружающей среды Минприроды России.

**В.Р. Венчикова**. Доброе утро, уважаемые коллеги. Я начну наш сегодняшний круглый стол. И для начала хочу несколько слов сказать о том, что такое в принципе корпоративная социальная ответственность. В нашей стране проблема конфликтности в природопользовании - особенно в последнее время - все более обостряется. В условиях усиливающегося кризиса доверия бизнес придает все большее значение своей репутацией и среди крупных компаний становится хорошим тоном быть хорошим и зеленым. Сегодня все приходят к пониманию того, что уделять внимание исключительно финансовой стороне деятельности недостаточно для успешного ведения бизнеса. Наращивание социального капитала и активная позиция компании в области корпоративной социальной ответственности не только работают на ее положительный имидж, но и укрепляют доверие акционеров, инвесторов, органов государственной власти и других заинтересованных сторон. Эффективная система управления экологическими, социальными, этическими сторонами деятельности компании позволяет принимать грамотные управленческие решения, сосредотачиваться на действительно важных для реализации стратегии областях, обеспечивать максимальный эффект от реализуемых программ и проектов.

Следует отметить, что концепция социальной ответственности бизнеса разрабатывалась крупнейшими корпорациями мира в течение второй половины ХХ века. И утвердилась в значительной мере как стратегия экологически устойчивого развития. Сотрудники датского института Копенгагенский центр «Новые партнерства для социальной ответственности» разработали концепции добровольного взаимовыгодного партнерства представителей бизнеса, национального правительства и общественных организаций с целью повышения конкурентоспособности отдельных компаний, национальных экономик на условиях устойчивого развития, прозрачности бизнеса и социальной ответственности. Такие мировые компании, как IBM, GE, Ford Motors, ВР и другие, не отвергая идеи получения экономической прибыли, расширили это понятие и включили в него социальную прибыль, что означает добровольный отказ от нецивилизованных способов ведения бизнеса, включая загрязнение природной среды. Таким образом, социально-ответственный бизнес признает равенство социально-экологических и финансово-экономических интересов и ценностей, акцентирует внимание на таких нефинансовых показателях, как качество продукции, кадровая политика, экологический ущерб, нематериальные активы и т.п. В настоящее время «экологический социально ответственный бизнес» означает выход бизнеса из минимальных рамок самообеспечения и вклад собственных ресурсов в долгосрочное развитие внутренней и внешней среды, реализация мероприятий экологической и социальной направленности. Это сохранение хорошо оплачиваемых рабочих мест, производство качественных товаров и услуг, охрана природы, честное деловое поведение. Учет изменяющихся общественных обсуждений в отношении не только своей продукции повышения доходности, но и своего участия в формировании национальной и региональной экономики.

В 2005 году технический совет ISO сформировал рабочую группу по социальной ответственности, которая разработала проект международного стандарта ISO VD 26000, Руководство по социальной ответственности. Различные российские организации выступали с инициативами по созданию Национального технического комитета для участия в деятельности данной рабочей группы. Инициативу по созданию секретариата взяла на себя компания «Вимм-Билль-Данн», продукты питания. И приказом Ростехрегулирования в ноябре 2005 года был создан технический комитет 471 «Социальная ответственность». Насколько я знаю, в настоящее время этот стандарт утвержден, и этот документ дает руководству понимание принципов и основных проблем, касающихся социальной и экологической ответственности, и вклада организации в устойчивое развитие. По осуществлению интеграции принципов социально-экологической ответственности повсюду в рамках организации и в сферах ее влияния, включая цепочки поставщиков и потребителей продукции, работ и услуг. По связи между принципами социально-экологической ответственности и организационными структурами управления, по содействию повышения социальной ответственности в сфере влияния организации, по идентификации выбора и привлечению заинтересованных сторон, по распространению информации, обязательствам и результативности в области социально-экологической ответственности. Этот стандарт не предполагает проведение сертификации.

Но социальная ответственность может иметь различные формы и проявляться по-разному. Это инструмент согласования интересов бизнеса и общества. Поэтому в данный стандарт было предложено включить норму об уважении социально-культурных, религиозных, национальных, экологических и законодательных различий стран, регионов и территорий.

Я хотела бы отметить, что ключевыми темами направления социальной ответственности выделены 7 категорий. Первая, наиболее важная, это сохранение окружающей среды и права человека в том числе на благоприятное качество окружающей среды. Далее идет охрана труда, создание системы экологического и социального управления, ответственность перед потребителем, вовлечение местного сообщества, справедливая практика деловых отношений и соблюдение рыночных правил. В 2008 году в России был проведен социологический опрос «Из России с любовью – национальный вклад в глобальный контекст корпоративной социальной ответственности». Он был проведен по инициативе компании «Русал» при поддержке одной из западных аудиторских компаний и программы развития ООН. По результатам этого опроса были сделаны ключевые выводы и рекомендации по корпоративной социальной ответственности в России. Это следующее: внешние стимулы являются главной движущей силой развития корпоративной социальной ответственности в России. Внимание к этой сфере деятельности со стороны международных заинтересованных сторон и другими новыми требованиями, с которыми сталкиваются российские компании на международных рынках, являются и будут продолжать оставаться одной из главных движущих сил активного внедрения корпоративной социальной ответственности в деятельность российского бизнеса. Российские практики корпоративной социальной ответственности во многих областях соответствуют международным стандартам. Многие крупные российские компании рассматривают деятельность в сфере корпоративной социальной ответственности как неотъемлемую часть общей корпоративной стратегии. И существует понимание со стороны руководства важности устойчивого развития.

Более 60 % крупных российских компаний уже имеют формализованную политику или стратегию в сфере корпоративной социальной ответственности и руководствуются ими в своей деятельности. На данный момент основные достижения в области корпоративной социальной ответственности отмечены в области создания современных и безопасных условий труда, а начиная с 2000 года российские компании стали особенно активно заниматься социальными вопросами на производстве, такими как улучшение охраны здоровья и промышленной безопасности. В качестве приоритета в дальнейшем российские компании выбрали решение экологических вопросов, улучшение корпоративного управления и повышение эффективности энергопотребления. По их мнению защита окружающей среды, это основной приоритет на ближайшее будущее. В ближайшее время компании по опросам намерены заняться решением вопросов защиты окружающей среды, поскольку российский бизнес вынужден иметь дело с проблемами, устаревшей инфраструктурой и наследием советской эпохи.

В целом, статистика отчетности российских компаний по корпоративной социальной ответственности соответствует общемировому тренду. Приблизительно 2/3 опрошенных компаний в России, так и на развивающемся рынке и в мире в той или ином виде отчитываются о деятельности в области корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития бизнеса. Количество социальных отчетов российских компаний увеличилась с 50 в 2006 году до 120 в 2008. И по мнению большинства компаний высокие затраты на корпоративную социальную ответственность являются главным препятствием ее дальнейшего развития как в России, так и в глобальном масштабе. Необходимо уделять больше внимания корпоративной этике и разработке четких этических кодексов также одно из направлений, которые российские компании планировали развивать.

Из опрошенных менеджеров большинство считает, что требуют активного вовлечения руководства компании в деятельность по корпоративной социальной ответственности. И необходим системный подход. Устойчивое развитие не может осуществляться от случая к случаю и рассматриваться как нечто, имеющее второстепенное значение. Оно должно быть комплексным и стать одним из ключевых компонентов стратегии бизнес-процессов компании.

Я бы хотела отметить роль банков и инвестиционных организаций в формировании корпоративной социальной ответственности и устойчивого развития. Во многих странах мира не только государственные органы задают экологические требования, но и инвестиционные банки. У нас пока в стране требования в области охраны окружающей среды при инвестировании достаточно низки, но появляются банки, которые разрабатывают такие требования, например, банк ВТБ-24, у Сбербанка появились такие требования. Я надеюсь, что этот процесс будет развиваться и дальше.

Хочу выделить неизменный признак корпоративной социальной ответственности компаний. Это обязательное выполнение норм национального законодательства и международных актов. И в этой части Министерством для формирования этих требований проводится большая работа. В рамках выполнения ряда поручений Президента и Правительства Министерство сейчас проводит работу по ратификации Конвенции о доступе к информации и правосудию общественности, это Орхусская конвенция. Мы подготовили нормативный правовой акт к присоединению. И в процессе проработки этого вопроса выяснилась необходимость гармонизации национального законодательства. Для того, чтобы ратифицировать эту конвенцию, нам придется внести изменения в более чем 30 законов. И это такая серьезная, большая работа, которую мы планируем осуществить в течение 2-3 лет. Кроме того, у нас было поручение ратифицировать конвенцию ЕЭК ООН «Об оценке воздействия в трансграничном контексте», это конвенция СПО, и присоединиться к протоколу по стратегической экологической оценке Конвенции ЭСПО. По результатам анализа мы также пришли к выводу, что для ратификации этих… Да, я хочу отметить, что правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила наши законопроекты, но на этапе выхода в Правительство, все-таки, нам рекомендовали сначала провести процесс по гармонизации законодательства и только затем ратифицировать эти конвенции. Мы планируем сделать это в ближайшие два года. Кроме того, ведется работа по совершенствованию национального законодательства. Разработан и принят в первом чтении законопроект о совершенствовании нормирования и перехода нормирования на технологическое на принципах наилучших доступных технологий, которые предполагают ведение системы нормирования на принципах прозрачности, с учетом технологических справочников. Этот законопроект комплексный, он предполагает регулирование вопросов производственного контроля, что будет способствовать прозрачности отчетности предприятий. Также Министерство разработало национальный зеленый стандарт требований к объектам недвижимости. Помимо формирования этой нормативно-правовой базы, которую предприятия и корпорации должны будут осуществлять, Министерство также проводит работу и свою систему управления старается сделать зеленой. В 2008 году совместно с Гринпис мы разослали программу, которая была подготовлена Гринпис «Зеленый офис» во все правительственные учреждения, в субъекты Российской Федерации, в муниципалитеты Москвы и города Санкт-Петербурга. В 2011 году Министерство провело сертификацию по разработанному нами же «зеленому» стандарту и провело энергоаудит здания. В течение 2 лет в 2011 и в 2012 году мы провели энергоаудит всех зданий, подведомственных Федеральных государственных учреждений, включая все наши особо охраняемые природные территории. Это такая очень большая работа. По результатам были получены рекомендации, как сделать здание менее энергозатратными. И сейчас проводится работа по реализации этих рекомендаций. Кроме того, в этом году мы подготовили методические рекомендации по формированию экологических требований к государственным закупкам. Я думаю, что вся работа, которую проводит Министерство в этой сфере, она будет способствовать росту понимания корпоративной социальной ответственности среди компаний Российской Федерации. На этом все, спасибо за внимание.

**Ведущий**. Спасибо. Приятно слышать \*. Слово предоставляется Боравской Татьяне Васильевне, члену совета при Председателе Совета Федерации Российской Федерации по вопросу агропромышленного пользования и природопользования.

**Боравская**. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги, я расскажу об основных направлениях социально-экологической ответственности бизнеса. Вот несколько слайдов, которые показывают, как у нас бизнес безответственно относится к природной среде. Вот сплав леса, вот сжигание попутного газа, это промышленные отходы, урезы воды с загрязнением воды. Это Томск. Фотографии все новые, свежие. Это тоже промышленные отходы.

 Между социальной ответственностью и устойчивым развитием существует прямая связь. Устойчивое развитие, это общая цель и общепринятое понятие, которое было признано международным сообществом после публикации в 1987 году отчета всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее». Устойчивое развитие относится к удовлетворению потребностей всего общества, а социальная ответственность направлена на организацию, на предприятия и касается персональной ответственности предприятия перед обществом и окружающей средой. Социальная ответственность, вы видите, тесно связана с устойчивым развитием. И стратегическая цель социальной ответственности предприятия, это ее вклад в устойчивое развитие.

Сейчас происходит интеграция России в мировую экономику. Мы вступили в ВТО, мы готовимся ко вступлению в организацию экономического сотрудничества и развития, и существует ряд соглашений, ряд обязательств Российской Федерации в рамках подписанных международных конвенций и соглашений. И в первую очередь во всех соглашениях идет, это требование к повышению природоохранной культуры. Это выполнение экологических требований участниками хозяйственной деятельности, - вот и Виктория Рудольфовна об этом говорила – это постепенно становится общепринятой практикой и элементом конкурентной борьбы. И требования по повышению природоохранной культуры предусматривают прекращение безответственной хозяйственной деятельности, связанной со значительным масштабом техногенных катастроф, бюджетными затратами и потерями биологического разнообразия.

Почему у нас наблюдается сейчас дестабилизация состояния окружающей среды? Это до последних лет ресурсный путь развития экономики, это низкая эффективность механизмов природопользования и охраны окружающей среды, декларативность экономических механизмов стимулирования предприятий, высокая доля теневой экономики в использовании природных ресурсов, низкий уровень экологического сознания и культуры населения и недостаточно эффективное использование потенциала международного сотрудничества в решении этих проблем. В последние годы, вы видите, и снизились экологические барьеры, были упразднены процедуры государственной экологической экспертизы проектов намечаемой хозяйственной деятельности. Это значительно увеличило риск негативного воздействия на окружающую среду не только в среднесрочной перспективе, но и в настоящем времени. Провалы в системе экологического управления – устарела система нормирования, такая система нормирования, как у нас, она только у нас в России. Параллельно росту промышленного производства растет уровень загрязнения окружающей среды. Ну и российское законодательство слабо структурировано, противоречиво, декларативно, содержит очень много пробелов. Отсутствуют действенные экономические инструменты, как я уже сказала, экономические стимулы для предприятия, не производится страхование экологической ответственности, так называемое экологическое страхование, которое производится практически во всех странах. В течение последних 10 лет вообще не регламентирован экологический аудит, и он развивается сам по себе. Слабо соблюдаются добровольные экологические стандарты (я об этом коротко скажу), не развиты механизмы добровольной экологической ответственности. Но здесь я не буду это зачитывать, поддержка государства на бумаге есть, но она декларативна.

Что касается восприятия концепции социальной ответственности бизнеса в России и за рубежом. За рубежом для работников западных компаний важно знать, что их компания социально ответственна перед обществом и окружающей средой. Для работников российских компаний в настоящее время, все-таки, важней забота об их доходах, об их прибыли. Хотя в последнее время наблюдается тенденция к соблюдению добровольных стандартов. В России не развита культура социальной ответственности, в которую входит и экологическая ответственность. Традиционно считают, что этим должно государство заниматься. Государство должно устанавливать, наказывать и т.д.

Что такое экологическая ответственность? Это ответственность производителя на протяжении всего жизненного цикла продукции, включая предупреждение и ликвидацию последствий загрязнения окружающей среды при превращении этой продукции в отходы. Сейчас в закон «Об отходах производства и потребления» вносится новелла об ответственности производителя в части упаковки и, надеемся, другой продукции. Речь идет об автомобилях, бытовой технике, шинах и т.д.

В понятие «экологическая ответственность» входит и ответственность каждого человека. Это в обдуманном, ответственном отношении к окружающей среде, сохранению и приумножении ее богатств, в том числе поддержание санитарной очистки: чтобы чисто было вокруг, не бросать под ноги… Ответственность государства здесь лежит на уровне страны и международного сообщества. Это реализация национальных стратегий по предупреждению и ликвидации последствий загрязнения окружающей среды, это соблюдение международных конвенций, которые подписала Российская Федерация. А вот социальная ответственность, это каркас, который поддерживает три вышеупомянутых вида ответственности. И который диктует соблюдение прав человека и демократическое вовлечение общественности во все фазы принятия решений, касающихся экологии, включая право на корпоративное планирование.

Социальная ответственность формировалась достаточно долго, о чем-то Виктория Рудольфовна говорила, в том числе была в 2003 году Международная инициатива социальной ответственности бизнеса разработана некоммерческой внешнеторговой организацией в Брюсселе. В России в основе деятельности этой организации лежит кодекс поведения участников международной инициативы социальной ответственности бизнеса. В настоящее время членами этой ассоциации являются более 1200 крупнейших мировых корпораций, в России проведение оценки соответствия этому кодексу проводит Ассоциация по сертификации «Русский регистр». Они же выпустили стандарт SA8000, это стандарт для оценки социальных аспектов системы менеджмента. Цель стандарта, это улучшение условий труда и жизненного уровня работников. Экологии он не касается. Как на практике должна реализовываться экологическая ответственность в компании? Первое, это соблюдение требований природоохранного законодательства, которое включает постоянный производственный контроль выбросов-сбросов, образования отходов, проведение внутреннего экологического аудита и воздействия на окружающую среду, внедрение ресурсов энергосберегающих технологий, систем оборотного водоснабжения и т.д. В компании должна быть разработана экологическая политика или стратегия, в реализации которой принимают участие все сотрудники, в том числе начиная с управленческого звена. Должно быть подразделение, отвечающее за реализацию экологической политики. В системе менеджмента компании должны быть элементы, которые позволяют учитывать экологические аспекты деятельности на уровне принятия любых решений. Компания должна обеспечивать открытость экологической информации, вести диалог с заинтересованными сторонами, в первую очередь, с общественностью. Должен быть обеспечен открытый доступ в интернете к отчетам компании по экологическим показателям (это сейчас не везде есть), компания должна уделять внимание научным исследованиям в области охраны окружающей среды, отслеживать появление на рынке новых энергосберегающих технологий. Вот это 5 элементов, которые должна соблюдать компания, если она реализует экологическую политику.

Основные направления реализации социально-экологической ответственности бизнеса – как резюме – это использование добровольных экологических стандартов. Они позволяют поставить на системную основу деятельность в области охраны окружающей среды на предприятии. Второе, это обязательное и добровольное страхование экологической ответственности, третье, это проведение экологического аудита. Внедрение инновационных решений и наилучших доступных технологий, социальная отчетность и наличие добровольных экологических соглашений партнерства. Это форма взаимодействия бизнеса и власти, когда образуется частно-государственное предприятие, если компания работает на территории, в субъекте федерации или где-то еще, то помимо стандартных обязательств перед работниками и бюджетом, компания берет на себя обязательства развития территории, определяя вместе с властью приоритетные направления.

Что касается стандартов, существует система стандартов: экологический менеджмент, охрана природы, ресурсосбережение, энергосбережение, единая система технологической документации, система показателей качества продукции, система показателей безопасности труда, система разработки и постановки продукции на производство. Каждая из этих систем включает по нескольку десятков стандартов, гармонизированных с нормами европейского права. О стандартах более подробно расскажет Плучевский Михаил Борисович, он здесь. В области экологического аудита тоже есть ряд стандартов.

Система экологического менеджмента и аудита, это европейская система. И на сегодняшний день Европейский союз намерен закрыть рынок для предприятий, не имеющих сертификата МAS. MAS – это система экологического менеджмента и аудита. Обязательному учету в системе MAS подлежат следующие объекты, это выбросы в воздух, сбросы в водные объекты, повторное использование, переработка, транспортирование и утилизация отходов, использование загрязнения земель, использование природных ресурсов и сырья, локальные аспекты учета (это шум, вибрация, запах, пыль и т.д.), вопросы транспортирования товаров и услуг, риски возникновения экологических ситуаций воздействия на окружающую среду. И влияние на биологическое разнообразие. Вот стандарт социальной ответственности, о котором говорила Виктория Рудольфовна, 26210, он в России внедрен 28 ноября 2012 года и вступил в действие 15 марта этого года. В отличие от других стандартов (ISO9000, ISO19000, ISO14000 и т.д.), он не предназначен для сертификации третьей стороной, он представляет собой руководство. И «Сахалин Энерджи» первая компания в России, которая – я думаю, она единственная на сегодняшний момент – провела полномасштабную диагностику и самооценку своих бизнес-процессов и организации деятельности по ключевым направлениям, предусмотренных требованиям стандарта 26000. Этот ГОСТ, я не буду подробно останавливаться, Михаил Борисович об этом расскажет, предусматривает 7 принципов социальной ответственности. Это подотчетность, прозрачность, этичное поведение, уважение интересов заинтересованных сторон, соблюдение верховенства закона, соблюдение международных норм поведения и соблюдение прав человека. Это вот рисунок из этого ГОСТа, вот 7 принципов социальной ответственности. И принцип 6.5 вы видите, это окружающая среда. В ГОСТе рассматривается 4 направления: предотвращение загрязнения, устойчивое ресурсопользование, смягчение изменения климата и адаптация к нему, защита окружающей среды и биоразнообразие и восстановление природных мест обитания. Указываются эти экологические проблемы, и там же в ГОСТе даются решения этих экологических проблем. Второе направление социальной ответственности бизнеса, это экологическая ответственность за причинение вреда окружающей среде. В настоящее время у нас возмещение этого вреда практически полностью покрывается за счет бюджетных средств, за исключением организаций, осуществляющих определенные виды деятельности на континентальном шельфе, во внутренних морских водах, потому что там регламентируется… об этом расскажет Игорь Капитонович. Это первое.

Второе, страховые компании не формируют резервы предупредительных мероприятий. И третье, практически все хозяйствующие субъекты, чья деятельность оказывает наиболее вредное воздействие на окружающую среду, находятся либо полностью, либо преимущественно в частной собственности. А руководители, как правило, не соблюдают даже формально международные стандарты в отношении экологической ответственности. Но вот компания, о которой с полным правом можно сказать, что она все соблюдает, это «Сахалин Энерджи».

В настоящее время разработан проект закона для государств-участников СНГ об экологическом страховании, это будет уже третья редакция (Игорь Капитонович об этом расскажет), и в Совете Федерации разрабатывается проект Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании». Этот проект Федерального закона, о котором говорила Виктория Рудольфовна, касающийся совершенствования нормирования и наилучших доступных технологий, одной из стратегических целей законопроекта является экологическая модернизация предприятия на основе наилучших доступных технологий с целью снижения негативного воздействия на окружающую среду, включая биоразнообразие. Там в законопроекте планируется провести дифференциацию предприятий в зависимости от значимости их воздействия на окружающую среду. И в составе законопроекта приводится перечень объектов, которые оказывают наиболее сильное негативное воздействие на окружающую среду. Так вот, этот же перечень используется в проекте Федерального закона «Об обязательном экологическом страховании». Таким образом, этот закон создаст потенциальный финансовый резерв для предприятий, резерв предупредительных мероприятий и резерв компенсационных выплат там предусматривается.

На этом я не буду подробно останавливаться: наилучшие доступные технологии, это интегрированный подход к снижению загрязнений окружающей среды. Следующее направление социальной ответственности, это экологический аудит. На федеральном уровне процедуры экологического аудита не урегулированы в течение последних 10 лет, отсутствуют государственные процедуры признания экологических аудиторов и экологических аудиторских организаций. Это, во-первых, приводит к экспансии зарубежных эко-аудиторских компаний на российский рынок, на федеральном уровне не предусмотрены случаи проведения обязательного экологического аудита в интересах экологической безопасности. Практически отсутствует правовая база для организации государственных гарантий надлежащего качества эко-аудиторских услуг. Что такое государственная гарантия? Эко-аудиторы должны быть аккредитованы или в Росприроднадзоре, или в Министерстве, и эко-аудиторские компании. Иначе введение механизма СРО в экологический аудит приведет к тому, что они сами себе будет создавать правила, сами себя кредитовать. Бывают случаи, когда экологический аудит должен быть обязательным, это и в судебных случаях, и т.д., и это создает очень большое поле для коррупции, если будет саморегулирование принято.

 Единые подходы… Когда сейчас готовятся законы об экологическом аудите, то проводится параллель с Федеральным законом «Об аудите». Но там финансовый аудит! И отрицательное заключение финансового аудита к чему приводит? Оно может привести к закрытию отдельного предприятия, к наложению штрафа, административных санкций. Это скажется на конкретной одной компании. Если у нас отрицательное заключение экологического аудита, это скажется на всех, кто живет рядом, а не только на компании. Это скажется на жизни и здоровье людей, эта компания будет представлять собой угрозу окружающей среды. На наш взгляд, введение механизмов саморегулирования применительно к экологическому аудиту пока является преждевременным.

Отличие обязательного экологического аудита от государственного контроля. При экологическом аудите и констатируются факты, и приводятся конкретные рекомендации по сокращению негативного воздействия на окружающую среду, а при государственном экологическом контроле в документе (в заключении) констатируются факты соблюдения предприятием экологического законодательства, норм и правил, после чего – в зависимости от результатов контроля – применяются или не применяются меры административного воздействия.

Немного слов о социальной отчетности. Социальная отчетность в широком понимании, это отчеты компании, включающие информацию не только о результатах экономической деятельности, но и которые включают социальные и экологические показатели. Корпоративный социальный отчет, это публичный инструмент, который находится в открытом доступе в интернете. Инструмент информирования акционеров, сотрудников, партнеров и всего общества о том, как и какими способами, какими темпами компания реализует заложенные в своих планах развития цели в отношении экономической устойчивости, социального благополучия и экологической стабильности.

По нефинансовым отчетам было ряд международных инициатив начиная с 1993 года (я не буду их перечислять). Это международные инициативы, в основном, зарубежные. Наши тоже ими пользуются, вот я говорила, первая редакция стандарта SA8000 была в 1998 году, сейчас последняя принята, она применяется.

Российский опыт. В России используется следующая система отчетности в области устойчивого развития, это глобальная инициатива по отчетности, глобальный договор ООН, он призывает деловые круги руководствоваться в своей деятельности десятью основополагающими принципами, серия стандартов account ability 1000, руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития компаний нефтегазовой отрасли, принципы экватора. И в 2004 году была принята социальная хартия российского бизнеса и базовые индикаторы деятельности. Она была принята на съезде РСПП, к этой социальной хартии присоединились 246 организаций, компаний, отраслевых объединений с общей численностью более 6 миллионов работников. Как это на практике осуществляется, к сожалению, у нас докладчики - представителей РСПП в докладчиках нет, а на сайте только эти цифры, что они приняли, что присоединились организации и что 6 миллионов работников.

Спасибо за внимание.

**Ведущий**. Спасибо, Татьяна Васильевна. Слово представляется Шефель Светлане Александровне, руководителю проекта ООН, и Макиенко Павлу Алексеевичу. Совместный доклад. Консультант по \* политике в области биоразнообразия проектов ООН.

**Макиенко**. Добрый день, уважаемые коллеги. Откуда и почему мы должны этим вопросом заниматься? Бизнес и, казалось бы, такая узкоспециализированная экологическая тематика, как сохранение биоразнообразия. Россия является стороной, подписавшей Конвенцию по сохранению биоразнообразия, и ратифицировавшей ее в 1995 году (практически 20 лет без малого). За это время очень много было наработано мировым сообществом в этом плане. Мы, к сожалению, немного отстаем (а, может быть, и существенно отстаем). На сайте конвенции по сохранению биоразнооразия существует отдельный, фактически, сайт «Глобальные платформы: бизнес и разнообразие». Там есть три таких крупных раздела: глобальное партнерство, инструменты и механизмы и конкретные примеры. У нас нет времени подробно на этом всем останавливаться, просто я поначалу очень кратко остановлюсь на этих, просто поименую механизмы, которые используются в мировой практике, и кратко попробуем сопоставить ситуацию у нас и в мировом бизнесе. Аналогичный есть портал и в Евросоюзе. В Евросоюзе тоже очень много наработок в соответствии с теми направлениями, которые заданы в этой глобальной платформе. По мировым регионам тоже эта инициатива распространилась. И далее до уровня отдельных стран. Скажем, здесь пример корпоративной ответственности и биоразнообразия, справочник, который был подготовлен в Германии совместно Министерство соответствующее федеральное немецкое и общественная организация экологическая. Там самый подробнейший обзор этих методов и инструментов. К сожалению, на русском языке ее нет.

 Вот, если посмотреть, идти последовательно по тем подходам, инструментам, механизмам, картина получается такая. Две базовые концепции такие: системные услуги, например, это не единственная, но одна из авторитетных инициатив, экономика экосистем и биоразнообразие, и в рамках нее был выпущен обзорный доклад руководства в 2011 году (доступен в Интернете и на русском языке тоже), там разъясняется, что такое экосистемные услуги, как бизнес может осознанно реагировать и на вызовы, оценивать свои риски и попытаться извлечь какие-то для себя преимущества из этой деятельности в области сохранения биоразнообразия. Следующая важная концепция, это иерархия: предупреждать, минимизировать, останавливать, компенсировать. Высший из которых - инструментов, - это компенсация. И существует целая программа «Компенсационные предприятия бизнеса в области биоразнообразия». Вроде бы, нам эта тема несколько знакома. Ущерб, по крайней мере, водным биоресурсам, хозяйствующие субъекты должны компенсировать. Но коренное отличие в том, что мы говорим именно об экономическом ресурсе, мы говорим о водно-биологических ресурсах, а здесь речь идет именно о сохранении биоразнообразия, к ресурсной составляющей это никакого отношения не имеет.

Интегрирование вопросов сохранения биоразнообразия экосистемных услуг в процессе оценки воздействия рисков. Здесь наработок очень много. Здесь 4 примера: Мировой банк, международная финансовая корпорация, ЕБРР и «Принципы экватора». Все это ориентировано именно по одному из принципов или из методов, или из подходов – везде касается сохранения биоразнообразия. Была такая инициатива «Энергетика и биоразнообразие», здесь приведено: это и бизнес крупный, и нефтяные компании (ВР, Шеврон, Шелл и Статойл), и ведущие международные организации, которые занимаются охраной природы. Совместно в течение 8 лет шла разработка различного рода руководств, описания лучших практик и т.д. Это и выбор площадок для проектов, это и интегрирование вопросов системы экологического менеджмента, первичных и вторичных вопросов воздействия на разнообразие.

Отдельный вопрос, это показатели биоразнообразия. И для мониторинга воздействия природоохранных мероприятий и на национальном уровне (скажем, в рамках Конвенции по биоразнообразию готовятся национальные отчеты, в следующем году должны предоставляться уже четвертые национальные доклады), и на уровне оценки деятельности отдельных предприятий. Как мы знаем, показатели результативности ключевые все чаще используются и нашими компаниями. Вот как встраивать такой, вроде бы, специфический показатель, как оценка деятельности компании в области сохранения биоразнообразия в корпоративной отчетности? Интересный вопрос – сертификация. Сертификации существуют разные, в основном, наибольшую популярность и востребованность имеют системы сертификации в области биоразнообразия, связанные, скажем, с добычей и потреблением различного рода биоресурсов, в частности, морепродуктов (тут два приведено примера). Но есть и такие очень интересные вещи, скажем Life эхебитед(?) cancel в Северной Америке действует, когда сертифицируются площадки объектов (прежде всего, горнодобывающей, нефтяной промышленности) с точки зрения того, как все у них обустроено на предмет сохранения местообитания различных видов, прежде всего, краснокнижных. Прямо перед сайтом такая табличка вывешивается, это считается достаточно отчетным для компании. Это только примеры. Времени нет на подробный анализ.

Разработка планов действий в области сохранения биоразнообразия. Прежде всего, здесь стоит ориентироваться на рабочую группу по биоразнообразию и экосистемным услугам, которая была создана уже более 10 лет назад двумя международными организациями – ассоциацией производителей нефти и газа и аналогичной экологической ассоциацией. И они разработали руководство по подготовке таких планов действий в области сохранения биоразнообразия для промышленных компаний. Прежде всего, естественно, это ориентировано на нефтегазовый сектор.

Здесь эта тема уже поднималась, включение показателей биоразнообразия в добровольную отчетность. Есть глобальная инициатива, global reporting коннешвитив(?), на которой мы чуть подробней остановимся дальше, есть как пример те же самые нефтяные международные организации, плюс американский институт нефти, они создали некую свою систему добровольной отчетности для нефтегазового сектора. Если говорить именно о биоразнообразии в корпоративной отчетности, в руководстве GRI достаточно подробно эта тема отработана. РСПП, основываясь на этом подходе и используя наши реалии отчетности в рамках стат.наблюдения государственного, подготовили свою методику, которая тоже использует эти вещи. Но помимо описания двух основных и трех дополнительных показателей, есть еще руководство GRI, которое достаточно подробно рассматривает, все-таки, каким образом учитываются эти вопросы при подготовке отчетности.

Я говорил уже о системе, которую предложил РСПП по базовым индикаторам результативности, с 2000 года в Фонде, в библиотеке нефинансовых отчетов собираются соответствующие документы в РСПП, там уже их несколько тысяч. И периодически РСПП публикует краткий обзор содержания этих отчетов. В выпущенном в прошлом году отчете по 76 организациям за 2008-2011 годы тут содержится цитата из этого отчета. Пока что мы можем говорить, что если экологическая тематика показателей, какие-то описания отчетные присутствуют во всех нефинансовых отчетов, то то, что касается биоразнообразия, это пока что далеко не так.

 Вот мы тоже решили посмотреть, как обстоит с этими вопросами биоразнообразия дело в международных компаниях, и попытаться сравнить с российскими. Как любой такого рода поверхностный анализ (поскольку это анализ по сайтам этих компаний), он, естественно, очень условен. То есть посмотреть, как в экологической политике, есть ли политика отдельная по биоразнообразию, есть ли стандарты компании в этой области, добровольная отчетность и планы по биоразнообразию. И содержание примеров. Какие компании были выбраны? Очень просто. Из глобального списка журнала «Фочин», рейтинга, сразу оговорюсь, как любой рейтинг, это очень условная вещь, и сюда не попадают очень серьезные игроки, скажем, для того, чтобы этот пул дополнить, было выбрано 250 первых компаний, из них взяты все нефтегазовые компании, поскольку мы говорим об энергетике, о нефтегазе. Но существует еще рейтинг 25 самых крупных производителей нефти, половина из которых в этот листинг журнала «Фочин» вообще не попадает, поскольку они не являются публичными компаниями. В основном, это ближневосточные компании арабских стран. Как известно, Саудовская Аравия самый крупный производитель нефти, и их госкомпания, естественно, сюда не попадает. Также Алжир, Эмираты и т.д.

 Вот из двух этих кластеров было выбрано 49 компаний. Здесь представлены только первые компании и очень условно выведены проценты. Как мы видим, за счет, прежде всего, компаний, как арабские страны, на постсоветском пространстве компании, которые участвовали, показатели не очень высокие и у них. Еще раз оговорюсь, все это очень условно – кто-то показывает, кто-то не показывает. Минус, значит ничего нет: ни отчетности, ничего не упоминается ни в политике, нигде. В этот общий рейтинг попало 4 российских компании, как это соответствует журналу «ФОчин», «Газпром», «Роснефть», «Лукойл» и «Сургутнефтегаз». Вот это наши компании. Вы видите, похожие цифры, в целом, внизу. Но, правда, если мы посмотрим, в основном, это за счет, скажем, «Сахалин Энерджи», которую здесь уже упоминали. Причем, типичный пример, насколько все эти рейтинги и подобного рода анализы условны, поверхностны и неточны. Скажем, если рядом чуть выше стоит «Эксон нефтегаз Лимитед», это тоже компания, которая работает на Сахалине, как и «Сахалин Энерджи», они практически вместе ведут работу по серым китам, по белоплечиму орлану и т.д. НО в силу особенностей и американских компаний, поскольку там «Эксон» основной оператор этого проекта, американцы это дело у себя не показывают, «Сахалинская энергия» все отчетности и все материалы представлены открыто.

Вообще, уникальны зарубежные практики. Есть план действий по сохранению биоразнообразия, причем, он доступен открыто на сайте, есть план спасения, как пример, загрязненных нефтью животных, и вся такого рода внутрикорпоративная документация «Сахалин Энерджи» представлена прямо на сайте, любой может зайти, посмотреть и воспользоваться. Естественно, об устойчивом развитии.

Еще как пример, правда, это не российский пример, но постсоветское пространство – тоже для тех, кому это интересно, кто хочет перенять передовой опыт и использовать его, это компания «Комтор», самая крупная промышленная компания в Киргизии золотодобывающая. Понятно, поскольку она создавалась пулом канадских инвесторов, у которых два предприятия (это в Киргизии, второе в Монголии), то культура корпоративная и подход к этим вопросам, естественно, воспринят оттуда, тем не менее, скажем, стратегия и план мероприятий по сохранению биоразнообразия у «Комтора», пожалуй, самый интересный и подробный с указанием сроков, денег, ответственных, с описанием того, что будет делаться после закрытия сайта именно с точки зрения сохранения биоразнообразия. И станции мониторинга на этом месте, и т.д.

Вот если кратко, то все, спасибо за внимание.

**Ведущий**. Спасибо. Я, единственное, по поводу этих рейтингов не знаю. Недавно мы выездное заседание комитета проводили нашего от Федерации профильного в Астрахани, вот я посмотрел, у компании «Лукойл» одни минусы стоят, а компания «Лукойл» полностью содержит разведение осетровых в мировом масштабе, центр «Био»(?), и для биоразнообразия делает достаточно много, потому что в Волге свои осетры уже не производятся. Все осетровые производятся благодаря проекту, оплачиваемому «Луокйлом».

А тут у российских компаний одни минусы, у западных одни плюсы!

**Макиенко**. Нет, нет, нет – это не так! Если вы посмотрите на итоговые цифры, примерно одинаковые цифры. Я с вами полностью согласен.

**Ведущий**. Если мы внимательно смотрим, можно на сайте что-то вывесить, а тут совершенно реально мы приехали, посмотрели – и ученые, и все.

**Макиенко**. Я с вами совершено согласен. Причем, я специально оговорился, что все это очень большая условность. Скажем, пример «Сахалин Энерджи» и это самое… «Лукойл», конечно же, но, к сожалению, в их документации никак этот вопрос не отражен.

**Ведущий**. Я про это не могу сказать, но то, что в реалии мы видели, это, буквально, мы выезжали месяц назад, почему свежо воспоминание. По-моему, этот проект был отмечен даже какой-то премией, потому что он единственный не только в России, но и в Евразии единственный крупный проект по воспроизводству осетровых. Это я просто комментарий.

Спасибо большое. Слово предоставляется Язеву Игорю Капитоновичу, исполнительному директору Ассоциации экологического страхования. Прошу вас.

**Язев**. Уважаемые Виктория Рудольфовна, Константин Валерьевич, Сергей Михайлович, уважаемые участники круглого стола, разрешите до вас довести, изложить некоторые идеи членов экспертного совета при комитете по аграрно-продовольственной политике и про пользу относительно внедрения новых методов экономического регулирования в области охраны окружающей среды. В частности, экологического страхования. Конечно, с точки зрения рационального природопользования и охраны окружающей среды этот вопрос давно уже назрел. Новые вызовы, возникшие, буквально, в последнее время, такие как климатические изменения, вступление России в ВТО и более широкое участие в международном разделении труда, ликвидация накопленного экологического ущерба. Посудите сами этот вопрос. Практически в генеральном плане каждого крупного российского промышленного центра есть раздел: Реорганизация производственных территорий. В Москве таких территорий 16 %. Недавно, например, праздновали столетие промзоны «ЗИЛ». Наверное, сложно представить, что за эти 100 лет кто-то там занимался экологическим восстановлением территории в том объеме, который для этого необходим был. И сейчас приходит время, город и бизнес заинтересован в этих землях, городская земля получила свою цену, очень высокую цену, и происходит смена функционального назначения. Земли передаются под жилищное строительство, передаются под общественное строительство. И возникает вопрос: а какие подходы осуществить к экологическому оздоровлению? Как создать механизм гарантированной ликвидации этого накопленного экологического ущерба? Примеры о том, что этот действующий в России механизм уже дает сбои, есть. В Московском строительном университете МГСУ мы собираем такую информацию. В частности, по Владивостоку это событие 2009-2011 годов, там достаточно широко это в открытой печати, в прессе обсуждают, когда был выстроен микрорайон на местах бывшего склада каких-то военных амуниций, боеприпасов, этот склад лет 10 как сожгли, потом появились у города средства (в связи с подготовкой к саммиту АТЭС, наверное), и там был построен целый микрорайон. По всей видимости, были какие-то допущены ошибки при исследовании этой территории, при проведении плановых восстановительных работ, и после того, как уже были все объекты построены, въехали туда экологически грамотные жители, заказали независимую экологическую экспертизу и оказалось, что по некоторым показателям там концентрация загрязняющих веществ в достаточно высокой степени выше тех параметров, которые предусмотрены санитарно-эпидемиологическим нормам. И общий объем средств, который потребовался на дополнительные исследования, на проведение восстановительных мероприятий, в прессе указывали до 3 миллиардов рублей. Где брать деньги? Если бы подрядчик, инвестор, заказчик застраховали бы свою ответственность на этот случай или есть такой вид страхования, страхование финансовых рисков, то страховые компании могли бы восполнить этот недостаток.

Другой момент, участвуя в разработке новой редакции модельного закона об экологическом страховании, экспертный совет комитета по аграрной и продовольственной политике активно участвует в этой работе, очень большая потребность, особенно среди государств, участвующих в межпарламентской ассамблее СНГ с относительно малой территории, в механизмах ликвидации последствий трансграничного негативного воздействия. Это центрально-азиатские наши государства-соседи, это Молдавия и с Украины. Поэтому заинтересованность в таком механизме, как получить компенсацию через страхование, а это самый универсальный и один из самых распространенных механизмов, очень высокая.

Или вот вчера выступал Виктор Петрович Орлов, председатель геологического общества на пленарном заседании и говорил о возможности расширения хозяйствованного использования деятельности на особоохраняемых природных территориях, которая здесь законодательством абсолютно запрещена. С другой стороны, участвуя в байкальском экономическом форуме, мы видим, что Бурятия, Улан-Удэ, байкальский регион, это регион с громадным потенциалом даже по туристическому бизнесу. Но деятельность эта даже по строительству кластеров туристических, каких-то объектов, она ограничена. С другой стороны, регионы депрессивные. Но применяя механизмы гарантированной ликвидации вреда, причиняемого при повышении активности хозяйственной деятельности вблизи или на этой территории, можно было обеспечить какое-то внесение в законодательство и повышение уровня использования этих территорий. Это я не пропагандирую, конечно, отмену такой категории, как особоохраняемая территория, они должны быть. С другой стороны, время требует, чтобы подходы какие-то менялись. Кроме того, значительные изменения произошли и в экологическом законодательстве в сторону его ужесточения среди наших крупнейших торгово-экономических партнеров. Это и Западная Европа, и США, и на Дальнем востоке. В частности, в 2004 году в ЕС была принята директива об экологической ответственности, срок ее внедрения довольно большой и только в эти годы где-то они должны почувствовать результат от внедрения этой директивы. Где среди механизмов реализации этой экологической ответственности хозяйствующих субъектов предусмотрено проведение природопользования и предупредительных мероприятий, и гарантированный механизм ликвидации причиненного ущерба, то есть страхование.

Такая же тенденция наблюдается в странах СНГ. Уже в Казахстане действует такой закон, в Азербайджане и буквально в марте этого года был принят указ президента Туркменистана о введении обязательного экологического страхования в некоторых отраслях экономики Туркменистана. Кроме того, опять-таки, в модельном законодательстве – уже упоминали, что был принят закон об экологической ответственности в отношении предупреждения и предотвращения вреда, модельный закон стран СНГ, где среди механизмов реализации этого закона предусмотрены предупредительные мероприятия и страхование своей ответственности на случай причинения вреда окружающей среде. В Российской Федерации уже заложена основа создания такого механизма, это и закон «Об охране окружающей среды» содержит новеллы, закон «О космической деятельности», есть практика, накоплен опыт в рамках закона №116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов и т.д. В этой связи даже имеющийся опыт говорит… хотя вот со стороны бизнес-сообщества, промышленного сообщества звучит такая мысль, что введение этого вида страхования в обязательной форме ляжет дополнительным бременем на хозяйственные субъекты и будет вести к снижению их конкурентоспособности, и в конечном счете ослабит наши позиции на внешних рынках. Все же, мне кажется, это не так. В первую очередь этот закон направлен на защиту финансовых интересов самих хозяйствующих субъектов. Почему? Потому что он обеспечивает их финансовую устойчивость в связи с их обязательствами по возмещению вреда окружающей среде. Они все равно этот вред должны возместить в случае причинения вреда. В этом случае ущерб финансовой устойчивости предприятий, если они застрахуют свою ответственность, будет меньше и ниже, если они получат соответствующую поддержку от страховых организаций. Кроме того, и со стороны общества это также действенный инструмент защиты его интересов. Это в случае, если хозяйствующий субъект недостаточно осуществляет деятельность по снижению риска нанесения вреда окружающей среде, второе, это в случае банкротства предприятия, в случае предъявления исков на суммы, превышающие возможности предприятия, или при приостановке основной деятельности предприятия, что очень часто в нашей… это время постоянных финансово-экономических кризисов, сменяющиеся один за другим, мы очень часто это наблюдаем. И предприятия исчезают, расформировываются, объявляют о банкротстве, а общество, государственная среда остаются с этим ущербом. И в данном случае хоть будет страховой полис, страховая компания, которая займется этим вопросом.

В Российской Федерации, в частности, в Совете Федерации, экспертный совет, комитет при аграрно-продовольственной политике и природопользованию ведет работу по разработке основных подходов внедрения экологического страхования как в добровольной, так и в обязательной форме. Под экологическим страхованием члены экспертного совета предлагают понимать систему видов страхования. Такими видами страхования может быть страхование ответственности хозяйствующих субъектов за причиненный вред загрязнениям окружающей среды, который может осуществляться с обязательной форме, страхование ответственности природопользования за надлежащее выполнение обязательств по договорам природопользования, страхование финансовых рисков природопользования, страхование природных ресурсов, на которые имеется право собственности. И страхование имущества физических и юридических лиц, если они распространяются на объекты природной среды, а также страхование физических среды от болезней, несчастных случаев, связанных с воздействием загрязненной окружающей среды. В системе экологического страхования в соответствии с разработанными подходами предусматривается возможность проведения предупредительных мероприятий. То есть из части страховой премии, которая выплачивается страховыми организациями, могут формироваться резервы предупредительных мероприятий. Они могут быть централизованными, могут быть под эгидой и контролем государства, уполномоченных органов в сфере охраны окружающей среды, или же они могут создаваться при объединениях страховщиков. Но факт в том, что такие примеры мировые формирования за границей таких резервов, они есть. Сейчас в Финляндии есть в соответствии с законом от 1999 или 2000 года «Об охране окружающей среды», там предусмотрено формирование такого резерва за счет части страховой премии, собираются достаточные в соответствии с экономикой Финляндии средства, которые централизованно они используют для ликвидации тех или иных проблем, возникающих на территории страны.

Основными принципами с точки зрения членов экспертного совета при внедрении обязательного экологического страхования должны стать гарантированное и целевое использование страхового покрытия, обеспечение условия для предупреждения вреда окружающей среде, обеспечение финансовой устойчивости проведения страховых операций путем создания различного рода резервов и перестрахование. Поэтапный охват хозяйствующих субъектов с разными уровнями экологической безопасности и обеспечение контроля, в том числе государственного контроля, за проведением операций по обязательному экологическому страхованию.

Исходя из целевого характера страховых выплат, чтобы они не растворялись в общем плане восстановительных работ, четко расписаны статьи расходов, на которые должна быть потрачена страховая сумма. Расходы на мероприятия по ликвидации первичных последствий экологической аварии, затем расходы на оценку и затраты составление сметы на проведение восстановительных работ, собственно, на проведение плана восстановительных работ, и возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан в результате негативного воздействия загрязненной окружающей среды. Эта статья не у всех вызывает поддержку в виду того, что звучат голоса о том, что есть гражданское законодательство, и в рамках гражданского законодательства, гражданского кодекса можно требовать возмещение вреда жизни и здоровья. А предлагается сконцентрировать этот закон исключительно на объектах природной среды.

Предлагается перечень видов хозяйственной деятельности, подпадающей под обязательное экологическое страхование, гармонизировать уже с внесенным и рассматриваемым в Государственной Думе законопроектов Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования на окружающую среду и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших доступных технологий». И там в целях оптимизации мер государственного регулирования предусмотрены 3 группы объектов, это экологически опасные объекты, объекты, оказывающие умеренное воздействие, и объекты, оказывающие незначительное воздействие. И предлагается предусмотреть такой вид страхования для первых двух категорий объектов, предусмотрев поэтапный ввод этого вида страхования. На первом этапе это только первая группа… и набрать опыт, набрать статистику о том, как осуществляется… и потом по мере накопленного опыта предусмотреть и для второй группы объектов.

Одновременно хотели бы обратить ваше внимание на то, что этот вид страхования, в частности, те резервы, фонды, которые можно создавать при осуществления процесса экологического страхования, можно будет использовать на ускорение социально-экономического развития страны, в частности, модернизацию производства и поддержки внедрения процессов наилучших доступных технологий. Допустим, большее внимание полномочные органы, страховщики и страхователи в том числе уделили бы вопросу создания фондов резервов предупредительных мероприятий, из которого бы в качестве предупредительных мероприятий рассматривался бы и процесс внедрения наилучших доступных технологий, можно было бы частично финансировать и эти процессы, исходя из потребностей того или иного хозяйствующего субъекта. С другой стороны, можно было бы использовать такой механизм для гарантированного внедрения наилучших доступных технологий. Допустим, если бы был разработан проект модернизации производства, и он не вышел на заданные параметры, и потребовались бы дополнительные средства, а кредиты взяты, сметы составлены, очень сложно вмешаться в этот вопрос какими-то дополнительными источниками, вот страховой полис мог бы быть подспорьем для того или иного предприятия для того, чтобы была гарантия, что модернизация производства состоится. Такой механизм использовался (хотя и не так широко, а частично) при осуществлении проектов в рамках киотского протокола. Во всяком случае, страховые организации (не российские) довольно активно разрабатывали такие страховые продукты. Относительно внедрения и использования, такой статистики, честно говоря, я привести не могу, но в плане научного обеспечения и теоретического обеспечения, и существования таких страховых полисов, они существовали.

 Вместе с тем необходимое, все-таки, обязательное страхование с нашей точки зрения будет занимать относительно небольшой сегмент этой части страхового рынка. И основные усилия надо сосредоточить на внедрении этого вида страхования в добровольной форме. Какие пути здесь можно предусмотреть? Во-первых, это повышение экологической культуры хозяйствующих субъектов, популяризация этого вида страхования, экономическое стимулирование страховщиков и страхователей, допустим, хотя бы частичные расходы на проведение этого вида страхования в рамках налогового кодекса можно было бы отнести на себестоимость продукции и услуг. В свою очередь разрешить страховым компаниям, страховым организациям использовать, относить на расходы те средства, которые они направляют на создание резерва предупредительных мероприятий. Почему? Потому что в настоящий момент резерв предупредительных мероприятий страховые организации могут сформировать только из своей прибыли. Естественно, на это мало кто идет. И поэтому мы и видим слабую заинтересованность в этом инструменте со стороны страховых организаций. И вообще, ситуация с выплатой этих страховых покрытий довольно напряженная. Особенно по ОСАГО многие, наверное, сталкивались, потом сейчас, может быть, будет назревать такая ситуация по 225 закону, это обязательное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов и т.д. И третье, это развитие взаимного экологического страхования. Что это такое? Есть уже закон «О взаимном страховании в Российской Федерации», это новая форма проведения страховых операций для нас, таких обществ мало еще, если они зарегистрированы, то они не очень активно действуют. Что это означает? Допустим, хозяйствующий субъект в рамках одного региона, в рамках одной отрасли или СРО собираются и определяют то, что мы в случае, если что-то произойдет, мы к такому-то моменту обязаны собрать такие-то средства и тот, кто пострадал от этого страхового случая, мы ему выплатим страховое покрытие. Этот вид страхования также является полноценным страховым видом, и общество взаимного страхования является полноценным участником страхового рынка и регулируется страховым законодательством. И также, если в сфере охраны окружающей среды, природоохранным законодательством.

С другой стороны, это позволяет значительно снизить стоимость проведения страховых операций. Расходы на проведение страховых операций. То есть мы не оплачиваем услуги этой страховой компании, которая может повысить цены в силу разных причин – может быть сговор страховых организаций на этом сегменте рынка, и они задерут цены на этот страховой продукт до каких-то высот, - здесь мы сами решаем, сколько нам платить, и что нам это будет стоить в случае реализации того или иного риска.

И последнее, мне хотелось бы отметить, сейчас что касается организационных вопросов, развития экологического страхования, его законодательного обеспечения, сейчас много звучит предложений о том, что недавно был принят закон №225 «О страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов», за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Из этих объектов в свое время были исключены, сфера действия была ограничена лишь жизнью и здоровьем, и имуществом страхователя. То есть риски причинения вреда природной среде были исключены оттуда. Было это сделано в 2007-2008 годах на стадии подготовки этого закона. Экологам, экологическому сообществу удалось убедить разработчиков этого закона о том, что нельзя сочетать в одном законе разного характера риски. Здесь риски гражданские, здесь риски природоохранные. Второе, опыт реализации 116 закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» говорил о чем? Там, действительно. В одном полисе было и жизнь, и здоровье, и имущество, и окружающая среда. И по гражданскому законодательству в первую очередь компенсировался ущерб жизни и здоровью, затем имуществу, а что оставалось, на окружающую среду. Как правило, ничего не оставалось.

И третье, что если исходить из закона 225, то там не все объекты, которые попадают в сферу действия этого закона, имеют какой-то уровень экологической опасности. И, наоборот, многие объекты, которые не попали в перечень этого закона, они представляют собой экологическую опасность. Я попросил бы экологическое сообщество помнить об этом и стараться учитывать это при развитии других законодательных инициатив в сфере экологического страхования. Спасибо за внимание.

**Жен.** Можно вопрос? При обсуждении вопросов экологических испытаний, вопроса очень важного и актуального, представители бизнеса обращали внимание, что страховые компании трактуют закон таким образом, что страховых случаев мало, а суммы, которые страховые компании согласятся выделить, еще меньше. То есть существует позиции, которые позволяют страховым компаниям не возмещать ущерб, самая важная задача. И запись от того, что случится с компанией, важно, чтобы природа была восстановлена. Вот этого не происходит. По всем проектам, которые мы рассматривали, это не происходило. А если вводить обязательное страхование, то значит еще меньше вероятность того, что будет природе возмещен ущерб. Страховые компании в данном случае должны пойти навстречу природопользователю.

**Язев**. Я хочу так ответить на этот вопрос. Понимаете, все эти законопроекты находятся и в открытом доступе, и идет их широкое обсуждение, и предоставляется возможность такого обсуждения и борьбе различных мнений. Взять 225 закон «О страховании гражданской ответственности владельцев опасных объектов», ведь что там получилось? Фактически, на конец 2012 года и первый квартал 2013 года, за 2012 год страховые компании собрали 10 миллиардов страховой премии, выплатили 60 миллионов и что-то около 90 миллионов на конец прошлого года у них в исковом рассмотрении находилось. То есть что получилось? Получилось, что 99 % этой страховой премии пошло в прибыль страховым компаниям. С другой стороны, кто же мешал бизнес-сообществу на стадии рассмотрения сражаться за этот законопроект?

**Жен**. Мы участвовали, очень активного обращали на это внимание, и каким-то образом замечания бизнеса, который все это видел при обсуждении законопроекта, вообще не были учтены! Понимаете, мы так и показываем, что, посмотрите, то, что выходит…

**Реплика**. Заранее было просчитано.

**Жен**. Жесткое, необратимое прерывание на все очень разумные возражения. И мне кажется, что принятие этого закона убило закон об экологическом страховании. То, что деньги соберут, уверены, а то, что это будет восстановление природы, уже не верят. В этом проблема.

**Язев**. Тут уже проблема в практике. Законы пишутся из лучших побуждений. А когда дело доходит до практики, осуществляется такой очень широкий творческий подход… Мне даже, честно говоря, ответить не на что конкретно, готовы они или нет… Конечно, не готовы! Понимаете? Потому что это бизнес, и в бизнесе каждый старается, если честно говорить, заработать по-максимуму. Вопрос тогда, когда будет рассматриваться законопроект, смотреть, что такое страховой случай? А что исключается, что не является страховым случаем? Ведь в 225 закон они что только не вписали туда! И такая ситуация получилась. Я не думаю, что это что-то убило, в виду того, что сейчас опыт есть 225 закона, и с полным правом можно говорить о том, что надо делать, а что не надо делать с точки зрения в данном случае охраны окружающей среды.

**Жен**. Просто в связи с этим предоставляется, может быть, более целесообразным пока говорить о добровольном страховании? Если бизнес увидит, что эта практика добровольного страхования будет положительной, то естественно это будет потом расширяться и на обязательное страхование. Если компании будут знать, что они все равно со всех соберут, то…

**Язев**. Экологическое страховое сообщество тоже не против. Вопрос в том, что и добровольное страхование экологическое его тоже надо простимулировать для того, чтобы заработал механизм. Но это тоже надо вносить изменения в налоговый кодекс и в природоохранное законодательство для того, чтобы стимулы какие-то создать. А это задача не меньше, чем создать новый закон об обязательном экологическом страховании!

**Жен**. С этим я согласна.

**Ведущий**. Очень важную проблему подняли. Дело в том, что мы с этим сталкиваемся, и регулярно на комитете этот вопрос возникает. Мы вводим различного рода сборы, в которых заявляется цель компенсации экологического ущерба, а учитывая, что они поступают в бюджет или они поступают в неспециализированные фонды, и нет контроля за их расходом, тратятся на любые цели. Об этом постоянно идет разговор, и сейчас в законе «Об отходах - производстве и потреблении», который предусматривает создание утилизационного фонда достаточно крупного, это одна из ключевых позиций. Действительно, деньги фонда, которые будут собраны для целей утилизации произведенных и утраченных потребительских свойств товара, пойдут на эти цели, а не будут тратиться на какие-то социально значимые другие вопросы. Очень важная тема. Я думаю, экспертному сообществу надо все время обращать внимание, по крайней мере, в Совете Федерации мы про это регулярно говорим, но правительство пока нас не слушает.

**Муж**. Такой вопрос. Все время докладчик говорил про лучшие доступные технологии. Звучит некорректно. Я сделал технологию, которая превосходит то, что на Западе. Будет ли она наилучшей или нет? Не будет, потому что я сначала должен найти справочник ЕС по параметрам технологии, потом найти технологию. А если моя лучше, нет, вот она не лучше… мы автоматически не стимулируем наше развитие, мы хотим закрыть, прекращать внедрять. Это то, что проходит.

**Жен2**. Можно, я отвечу на этот вопрос? Дело в том, что … по технологическому нормированию и наилучших доступных технологиях предусматривается создание информационных технических справочников, в которых за основу будет браться идеология европейских справочников, которые в открытом доступе с 1996 года, и они будут адаптироваться к российским условиям. Российские условия, российские технологии учитываться там будут. И когда вы говорите «технология», вы имеете в виду реестр, а не справочник. Справочник, это другая структура.

**Муж**. Реестр, у нас этого нет.

**Жен2**. Реестра у нас нет, но у нас предусматривается создание информационно-технических справочников, раз, у нас выпущена уже и введена в действие большая серия стандартов по наилучшим доступным технологиям, Михаил Борисович об этом расскажет. И тут надо понимать, что такое «технология». То есть если вы читали законопроект, он в открытом доступе, по технологическому нормированию, наилучшим доступным технологиям, там дается – за точность цитаты не ручаюсь, - что технология в соответствии со словарем Ожегова. То есть технология, оборудование, способ проектирования и т.д. Это корреспондируется с международным подходом. И у нас на подготовку этих справочников предусматривается где-то порядка 8 лет, если у нас бизнес-сообщество не будет дальше антилоббировать принятие этого закона. Уже 2 года его не принимают, потому что промышленность категорически против, они растягивают сроки его утверждения. То есть мы примем, когда через 15 лет это будет внедрено, там уже будут новые технологии, уже другое все будет.

**Муж**. Вот эта технология, она не попадет.

**Жен2**. Почему она не попадет? Наилучшая доступная технология, кроме всего прочего, должна быть внедрена, это не должна быть опытно-промышленная разработка.

**Муж**. Мы у себя внедрили.

**Жен2**. Очень хорошо – в Министерство сообщите, нам сообщите. По какой теме технология? Вот Михаил Борисович готовит стандарт, я с ним готовлю.

**Муж**. У нас технология по добыче газа на крайнем севере. Ну и что, кому это надо? никто это не спрашивает. Это запатентовано все.

**Жен2**. Вы знаете, как говорят: дитя не плачет – мать не разумеет. Мы не знаем, что у вас эта технология есть. Глубокий патентный поиск при подготовке российских справочников, я сомневаюсь, что он будет проводиться. Если вы заинтересованы, чтобы ваша технология попала в этот информационно-технический справочник, то вам нужна связь с Министерством, вот с Викторией Рудольфовной, она головной разработчик этого закона. И давайте так. На сайте Министерства возможен интерактивный диалог, вы можете туда написать, можете что-то предложить, сказать и т.д., принимайте участие в таких мероприятиях. На будущий год готовится Роспромэко 2014 чисто по технологическому развитию мы должны об этом знать!

**Язев**. Я должен дополнить. Даже сейчас, когда еще не работает принцип наилучших доступных технологий, нет закона, но все изобретатели говорят о том, что наши изобретения не внедряются. Поэтому это не связано с принятием этого принципа лучшей доступной технологии.

**Муж**. У нас внедряются, но они автоматически не считаются. Нам прямо сказали: ну и что, что вы сделали! Это не наилучшая…

**Жен2**. Пока сейчас закон не принят, не определено… допустим, я приведу пример. Мы готовили стандарт по сжиганию твердых бытовых отходов, что-то такое. Стандарты когда готовятся, они 3 месяца лежат в открытом доступе на сайте Ростехрегулирования. И нам позвонил разработчик и сказал: «У вас написано технология такая», - мы из европейского справочника брали, он говорит: «А у нас разработана лучше». Прислал, объяснил, мы вставили эту технологию в стандарт. Поскольку вы в этом заинтересованы и хотите, чтобы технология была, это будет экспертное сообщество, научное, деловое разрабатывать, чтобы о вас знали. Следите за стандартами, какие делаются, общайтесь через сайт Министерства. Это все решаемо. И не надо сразу ставить крест, что это я сделал, это никто не услышит. Вы не скажите, никто не услышит! Вы заявляйте о себе, публикуйте статьи.

**Ведущий**. Риторические вопросы возникают, поэтому понятно, что принцип наилучших доступных технологий, это не значит, что только западные технологии, это технологии и российские. Наверное, есть какие-то процедуры, стандарты, чтобы попасть и доказать, что она наилучшая. Понимаете, вопрос в том, чтобы попасть в этот перечень, надо совершить определенные действия, как и получить патент, доказать эффективность этой технологии. Даже Нобелевскую премию не вручают сразу во время изобретения, а спустя лет 20, когда оно докажет, что оно действительно эффективно. Поэтому сложно сказать. Но сам принцип наилучшей доступной технологии, он правильный, поверьте. Если бы его не было, тогда бы применялись наихудшие технологии, а лучшие вообще не попали никогда на производство.

Я предлагаю перейти к следующему докладу, спасибо большое. Слово предоставляется Плучевскому Михаилу Борисовичу, помощнику заместителя руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и стандартизации, действительному члену Академии проблем качества.

**Плучевский**. Уважаемые коллеги, я начну с эпиграфа. Я занимаюсь помимо стандартизации еще драматургией, поэзий. И вот такая фраза: «Никого не спасем, но ведь кто-то услышит?!» Это в развитии Иоанна: «Сначала было слово, и слово было у Бога, и слово было «Бог». Должен сказать, что этот год является годом охраны окружающей среды. Это указ президента от 11 августа 2012 года. Вчера мир праздновал день качества. Нас с этим праздником не поздравили, будто качество к нам не относится. А качество окружающей среды, качество продукции, качество жизни? И ситуация, которая сегодня возникла, прекрасно выражено писателем Бородиным в книге «Бионаметрика». «Кардинальная разбалансировка планетарного организма, причиной которой стал «царь природы», привела в действие мощнейшие силы самозащиты Земли от неразумных человекообразных существ, что поставило их на грань физического вымирания. Выздоровление Земли наступит обязательно. И врачевать ее доверено людям, которые смогли в противовес всему звериному окружению сохранить свою человеческую природу». Это острое предупреждение многим, прежде всего тем, кто занимается бизнесом. Потому что то, что мы сейчас видим, - пожары, наводнения, взрывы, землетрясения и все прочее – это все ответ живой Земли на наше воздействие. Должен сказать, что вопросы повышения экологической ответственности были поставлены торгово-промышленной палатой еще в 2008 году. И в журнале «Методы оценки соответствия» было четко написано: «В результате обсуждения комитет выработал следующие рекомендации: просить Минпромэнерго России, МПР России и Комиссию по конкурентоспособности при Правительстве РФ отразить в разрабатываемых нормативно-правовых актах и в государственной программе повышения конкурентоспособности Российской экономики вопросы повышения экологической ответственности бизнеса». Те же самые слова. Прошло несколько лет, и теперь это все стало предметом обсуждения на нашем форуме.

Я свое выступление посвящаю Евгению Робертовичу Петросяну, замруководителя Росстандарта, благодаря которому и развивалась стандартизация в сфере экологического обеспечения. Он сейчас находится еще в состоянии выздоровления после тяжелейшей болезни, и все, кто знает его, его труды, должен пожелать ему здоровья. Это очень важно. Благодаря Евгению Робертовичу возникла система наших стандартов в области экологического менеджмента, система ISO14000. Мы внедряем практически все стандарты ISO14000, начиная с первого стандарта. Их всего 32 штуки. Если кого-то заинтересует подробная информация, доклад, текст есть, и вы можете его взять себе. Это самое подробное, самое четкое изложение тех достижений, которые есть у нас. Мы внедряем все стандарты ISO14000, которые являются и основополагающими, и обращу ваше внимание на то, что один из стандартов ISO14050, справочник, разрабатывался сразу по инициативе Петросяна в трех вариантах: английский, французский и русский язык. И госпожа Боравская участвовала в рабочей группе, которая была создана по инициативе Петросяна, и благодаря тому, что мы сделали этот стандарт, он был сразу же в этом году, в 2009 принят как ГОСТ Р ISO14050-2009 «Менеджмент окружающей среды. Словарь». Это стандарт действующий, и он самый надежный, самый активный, широко применяется. Красным отмечены те стандарты, которые разрабатываются в настоящее время. Всего 32 стандарта было разработано, но часть из них была отменена, когда появился 19011 стандарт по экологической сертификации. И вы можете посмотреть. По парниковым эффектам есть три стандарта и дополнительно разрабатывается стандарт «Парниковые газы, требования к органам по валидации», «Парниковые газы, требования по компетентности», это 14066 стандарт, «Парниковые газы, углеродный след продукции», «Парниковые газы, определение количества в отчетности по выбросам». То есть разрабатываются дополнительные стандарты, разрабатываются техническим комитетом 020, «Экологический менеджмент и экономика», который также был создан по инициативе Евгения Робертовича Петросяна. Во главе этого технического комитета Юрий Иванович Мхиторян, очень активно работает этот комитет, и вот его результаты налицо.

По инициативе Петросяна был разработан комплекс стандартов по экологическому менеджменту. Как-то он меня вызвал и говорит: «Придумай десяток стандартов, в которых может быть отражен наш отечественный опыт в области экологического менеджмента». Я придумал 12 названий, из этих названий получилось 8 стандартов. Это приложение, которое вы видите, начиная с общих положений и объектов регулирования в этой области, воздействующие факторы и их классификация… Был еще один проект стандарта «\* определение», но мы его затормозили из-за того, что появился стандарт ISO14050, и он не пошел. Здесь что важно, в этих стандартах активно отражена методология стратегического структурирования, о которой я подробней расскажу. Дело в том, что все говорят об устойчивом развитии, а толком определить никто не может. Ну да, сохранить среду для будущих поколений… Но можно и сейчас четко сказать, что устойчивое развитие возможно только там, где есть качество, где есть экологичность, где есть безопасность и есть ресурсоэффективность. Эти 4 фактора мне удалось структурировать в единую модель, так называемый квадрат Плучевского. Это своеобразная бритва Оккама, которая свела много сущностей деятельности всего к 4 стратегическим аспектам. И я покажу конкретные модели, и покажу, как эти модели помогают развивать мировые теоретические достижения.

 Вот данные о том, где, что и как. Начнем с этих стратегических моделей. Квадрат: Цели, экосфера. Этот квадрат является основанием пирамиды. Есть патент на полезную модель. И это все лежит в основании пирамиды. Цели экосферы, это тот блок стратегий, который содержит ответ на 3 вопроса. Первый: для чего цель, что задачи и чего не делать, ограничения? Второй блок, социум. Это вопросы взаимоотношений, организации деятельности. Третий блок, ресурсосфера. То есть обращение с ресурсами первичными и вторичными, из отходов. И четвертый блок – техносфера. Дело в том, что это все будто бы все очень ясно. Действительно, все ясно. Но новизна только в том, что мне удалось структурировать. Допустим, вы празднуете день рождения, поставили цель. Вы знаете, кого вы пригласите на день рождения и кто будет все это организовывать. Вы знаете, где это будет происходить и что нужно приготовить для того, чтобы принять гостей. И четвертое, вы знаете, как организовывать, как проводить эти мероприятия. Вот 4 элемента, без которых день рождения не состоится. Это известно каждому. Но в такой постановке это показывает, что эти стратегии обязательны. Есть еще 4 дополнительных стратегий, есть еще 8 факторов, которые являются факторами деятельности. Но об этом я говорить не буду. Мне казалось, я придумал нечто новое, абсолютно новое. И к счастью, это не так. Был такой римский император Марк Аврелий, вы видели книг, кто-то читал книгу. Его книга «Размышления» была главной книгой во всех наших гимназиях до Революции. Это размышление, разговоры с сыном. Это был римский император, который не потерпел ни одного поражения в сражениях. Он не был христианином, но по природе своей, если посмотрите эту книгу, рекомендую посмотреть, он потрясающе тонкий и глубокий человек. Он не писал книги, он писал записки и в складки своих одежд, хитона складывал. Потом, после его смерти собрали эти записки и сделали книги. Так вот, он сказал фразу, которую должен знать любой бизнесмен, начинающий или продолжающий дело. Первое, ты должен знать цель: где берет начало каждая вещь, кому она нужна, из чего она состоит, во что изменяется (технология), какой будет по изменению (результат) и почему она при всем этом не претерпит никакого зла? Совершенно гениальная фраза! И когда я увидел и структурировал, я тогда понял, что все правильно. И тогда я нашел, я лет 20 уже занимаюсь тем, что разрабатываю теорию стандартософии, которая была заявлена еще в 1990 году, много в интернете есть вещей, связанных с этим словом, уворованных… вначале я переживал, а потом обрадовался, потому что по мнению классиков идея, если не проходит состояние обсуждения 40 лет, допустим, Лев Гумилев об этом говорил, она не царствует, не воспринимается людьми. То есть должно пройти 40 лет. И оказалось, что это тот самый период, когда идея из уровня ноосферы, из уровня интуиции попадает на уровень профанации, на уровень общения. И эта модель у меня тоже описана и опубликована. И вот это утверждение стоит в основе деятельности нашей в том числе и в области стандартизации. Что касается стандартов, наверное, лучшие доступные технологии.

Вот сидит госпожа Боровская, являющаяся классиком, инициатором этой работы. Она убедила Петросяна в том, что эти стандарты должны разрабатывать в рамках моего ТК, я являюсь зампредседателя ТК «Вторичное обращение с отходами», 349 ТК по стандартизации. И в настоящее время уже 20 стандартов по наилучшим доступным технологиям туда вошли. Они, опять-таки, структурируются по этим четырем элементам. И если вы увидите документ, Брефоский документ, там масса слов, масса положений, повторяющихся в разных местах и т.д. А когда мы берем эту четкую структуру, отвечаем на все эти 12 вопросов, то оказывается, что мы строим стандарт по очень четкой схеме. И, действительно, - вот ответ на ваш вопрос, который вы задавали, как быть с вашей технологией – приложите в план на следующий год разработку стандарта по вашей теме. А предварительно позвоните мне, я вам перешлю по почте перечень 80 стандартов по ресурсосбережению, в рамках которых находятся стандарты наилучших доступных технологий. На самом деле, стандарты не наилучшие доступные, а они и наилучшие существующие. И выход из этого противоречия, который, к сожалению, не принят в России, вот какой: наилучший, это заявка на цель, доступный, это социум, существующий, то есть они документированы, описаны, и технологии – на самом деле, не три слова, а четыре. А функционирует в Европе наилучшие существующие технологии, у нас почему-то приняли наилучшие доступные технологии. Но должно быть «наилучшие доступные существующие технологии», вот правильное наименование. То есть этот подход, этот инструмент позволяет правильно называть.

Мало того, мне удалось определить болезнь исходя из этого, определить понятие качества. Качество – это сравнительная степень удовлетворенности субъекта установленная и воплощенная градация свойств назначения объекта. Вот что такое качество. Это, опять-таки, опубликовано недавно и выходит из этой структуры. Берите эту структуру и стройке, вы получаете все. И, кстати, здесь говорили о биоразнообразии. Меня поразило, что иерархия абсолютно точно соответствует этому квадрату. Смотрите, получается предупреждение, минимизация, восстановление и компенсация. То есть обход против часовой стрелки, тем не менее, обход по этим четырем видам стратегии. Я буду говорить дальше о тех возможностях, которые этот квадрат имеет. В частности, журнал «Экологический вестник России», и там нашел статью «Современные системы экологического нормирования препятствуют модернизации отечественных производств и нуждаются в изменениях». Чуркин, Жуков. Прекрасная статья, очень точная, она соответствует этим всем подходам, и здесь говорится о: «Система экологического нормирования за рубежом формируется с учетом следующих 4 основных принципов». На самом деле, это все размазанные слова, но я из них сделаю модель, которая действительно содержит четко 4 этих самых принципа. Дальше взял другой материал: «Интерфакс», эколого-энергетическое рейтинговое агентство представило рейтинг фундаментальной эффективности 150 крупнейших предприятий. И что же они заявляют? «Рейтинг фундаментальной эффективности отражает продвинутость компании или предприятия по 4 критериям: по количеству продукции, Т-стратегии, по способности использования компанией технологического оборудования, это маркетинг или производство, по положительной динамике и эффективности, это цель, и по степени прозрачности работы для общества, это социум». Опять-таки, я утверждаю, что по-настоящему продуманный подход к любой проблеме, к любому явлению, к объекту или субъекту предполагает наличие этих 4 элементов. Их может быть и больше, до 8. И мне удалось построить эти модели и показать, что Юнг был прав, когда говорил об экстравертах и интровертах и указывал 8 элементов, которые входят в ту и другую модель. Но модели у него не было. И до сих пор идут споры. И мне, как показалось, удалось это все привести в систему.

На самом деле, дело даже не в Юнге и не в Марке Аврелии, а в Пифагоре. Пифагор первым заявил четверку как фундаментальное число мира, и Пифагор сказал о квадрате, который определяет практически устойчивость как основание пирамиды и все остальное. Это прекрасное подтверждение того, что то, что я назвал стандартософией, то есть мудрость, которая уже обретена или которая обретается, это все очень жизнеспособно. Другое дело, что воспринимается в кругу людей, с которыми я общаюсь, мы не только делаем стандарты, мы делаем отчеты для Министерства обороны в том числе, и на протяжении уже многих лет. Но другими какими-то органами, организациями это все не воспринимается, потому что кажется простым. Это действительно все просто, квадрат. Но обвязка квадрата словами, вот в чем сложность! Нам очень сложно найти точные слова. И когда мы говорим о принципе, мы говорим предложение на пол страницы, на самом деле, можно одним словом это все выразить. Давайте сейчас пройдем по моделям, а потом я покажу, как можно выразить одним словом.

Следующую модель покажите, пожалуйста. Много стандартов разработано в разных направлениях, и получается, что они прекрасно определяются по этому самому квадрату. Менеджмент качества, ГОСТы, СРПП, о чем говорили, ISO9000, они сидят здесь. Экология, охрана природы. Кстати говоря, 17 система. Петросян хотел 409 технический комитет, который не работал на протяжении нескольких лет, ликвидировать. Мне удалось его отстоять, и мы его навязали Минприроды России. И я разработал для них предмет для рассмотрения, сферу деятельности. Это 80 стандартов 17 систем охраны природы. Но, к сожалению, уже прошло 2 года, но ничего не сделано, нет ни одного стандарта… там охрана природы связана с охраной земли, воздуха, территории, чего угодно. Прекрасные стандарты, но они устарели. И поскольку есть мировые наработки, то можно было бы их улучшать. Практически ничего там не сделано, в этом беда. Занимается 20 ТК экологией, занимается 409 ТК, «Охрана окружающей природной среды», хотя я был против слова «природный», потому что природная среда, она только в заповедниках. Только «Охрана окружающей среды», в которой мы находимся и в которой мы пакостим. Занимается 349 ТК, ресурсосбережением, куда входят стандарты и по упаковке… опять-таки, госпоже Боравской удалось внедрить европейские стандарты по обращению с упаковкой и упаковочными отходами. Это очень важная система стандартов, 10 штук. И мы их внедрили, причем, в модифицированном варианте, приспосабливая к нашим условиям, к нашей практике, к нашим стандартам. Эти стандарты сейчас выходят уже на уровень Таможенного союза, они сейчас заявлены для пересмотра в качестве ГОСТа, не национального стандарта России, а как ГОСТы. Кроме того, мы занимались долго разработкой закона «Об упаковке и упаковочных отходах», не получилось. Сделали, с ЕС совместно разрабатывали подходы к внедрению директивы нового подхода «Об упаковке и упаковочных отходах», не получилось. Таможенный союз взял кусок директивы и сделал регламент «Об упаковке», а потом оказалось, что не хватает отходов. И сейчас вторая часть работы идет – и «Об упаковочных отходов», но это другие деньги, возможности и т.д. То есть нельзя совершать ошибки там, где их не надо совершать. Охрана природы, потом ГОСТ 14000 и ГОСТ Р14 – те, которые мы разрабатывали, экологический менеджмент.

Третья группа стандартов – безопасность. Менеджменты безопасности. Это ГОСТ Р системы безопасности труда, ОХСА серии 18000, СА 8000 и ГОСТ Р ISO26000. Они прекрасно здесь формируются. Наконец, следующие стандарты ресурсной части, стандарты по единой системе защиты от коррозий и биоповреждений, комплексный стандарт ресурсосбережения и энергосбережения, концепция зарубежная экономное и бережливое производство, менеджмент энергоэффективности. Вот вам, пожалуйста, устойчивое развитие. Мир идет и мы идем по этому же направлению, но почему-то в голову никак не приходит сказать, что именно это устойчивое развитие, что если не будет какой-то стороны у этого квадрата, то это будет уже не устойчивое развитие, а нестабильное развитие.

Требования банков при финансировании тех или иных проектов. Об этом уже говорили, но я опять обращаю ваше внимание. Соблюдение жестких норм в области охраны окружающей среды и анализ их воздействия на социальную среду, идентификация проектов по категориям. Внизу у этого рисунка есть ссылка на публикацию. Второе, по социуму: клиент должен быть добросовестным и честным. Система корпоративного управления или производства должна быть прозрачной. Вот вам вторая группа требований. Третья, проект должен быть финансово состоятельным, устойчивым, чтобы вернуть кредиты в установленные контрактами сроки. Вот они, ресурсы. И четвертое, банк должен быть уверен, что средства идут только на данный проект. Предварительное использование наилучших существующих и доступных технологий. Это то, о чем мы с вами говорили.

 Был такой Цериус, который изготавливали под бутылки, и для них я разработал такую модель: качество для процветания, экологичность для сбережения. Несколько слов и все становится понятно. Вот, опять-таки, предмет устойчивого развития. Уберите вертикаль или горизонталь, вы потеряете эту устойчивость. А иначе вы обретете. А вот вам экологический императив. Говорили о доктрине, я предложил даже больше того, экологический императив жителей планеты Земля. Чистый воздух, справедливое отношение, сберегаемая земля, высокие технологии во имя каждого, всех. Этот экологический императив я докладывал в экологическом управлении Министерства обороны, когда шел туда на доклад. Я когда идут куда-то на доклад, я всегда пытаюсь придумать что-то новое, потому что иначе не интересно выступать. Я не преподаватель, но мыслитель, так я себя позиционирую. И мне хотелось дать новое для себя самого, не только для людей. И когда я дал этот экологический императив и доктрину военную, зал воспринял это с интересом. Военная доктрина так звучала: служить по совести всем народам великой России высокотехнологичным оружием сдерживания и войны. Вот вам военная доктрина. И все охватывает! И там же мне удалось в этой модели показать, как меняется общество на протяжении 1000 лет. Мы знаем, эпоха Возрождения, мы знаем, что есть Средневековье, есть Просвещение. Три эпохи. Но я поставил себе вопрос: если модель верна и есть 4 стороны, где четвертый элемент. Оказалось, он есть. На протяжении 1000 лет 4 раза меняется эпоха. Первое, это Средневековье, это взгляд в небо, это теологическая эпоха, когда человек смотрит и ждет каких-то решений свыше. Вторая эпоха, это человеческая эпоха, когда человек обращает взгляд с Неба на себя, и возникает гуманизм. Гуманизм. Когда каждый выставляет свою силу, когда развивается классическое искусство, архитектура своеобразно меняется. То есть человек обращает внимание на себя и показывает, какой он. Это есть эпоха Возрождения. Следующая эпоха – человек внимание с Неба и с себя переносит на окружающую среду, тогда возникает Просвещение, возникает познание и познавание. Развивается наука, активно развивается наука. И четвертая эпоха, это технологическая эпоха, я ее так назвал, или Прометеевская эпоха, та эпоха, в которой мы сейчас живем и доживаем. Это эпоха, когда все наработки за предыдущие 700 лет внедряются в жизнь. Обратите внимание, сейчас везде все технологии – банковская, образовательная, воспитательные – все говорится о технологии. Наука затухает как бы. Академию Наук хотели превратить в мусор, в базар. И это не случайно. Когда я сделал книгу о жизни Омара Хайяма, написал автобиографию Хайяма. Так у меня получилось, было какое-то прозрение на протяжении 18 лет, меня поразило! Третий человек в государстве (первый был Милих Шаха, потом был Низам Мульмульп, визирь), ученый, который изобрел календарь, мыслитель. Причем, мистик. Это не просто то, что сейчас издают книги, где Хайям, женщины и т.д. Это суфий. Поэтому там женщины, это вера, мечеть и т.д. И вот что произошло: этот человек, создавший очень много для истории, мира и своего государства, вдруг оказывается на улице. Обсерватория разрушена, его изгоняют, и он идет пешком в Мекку, становится обычным мусульманином, на поклонение. Потом возвращается уже в совершенно ином качестве, он помогает кому-то, он был прекрасным врачом кроме всего прочего, знал особенности вина, помогал тем, кто этим интересовался, и у него есть трактат об этом, и стал учителем, стал домашним проповедником. Жил у сестры. Что произошло? Произошла смена эпох. И та эпоха, в которой он жил, исчезла, появилась новая эпоха. И вот сейчас мы с вами обретаем очень странное… мы находимся в точке бифуркации, в точки поворота. Мы идем от технологической эпохи в теологическую, это очень существенно, заметьте. Не только Земля сопротивляется нашим нововведениям, но и мир переходит в другое состояние. Не случайно Россия становится центром притяжения религиозного, не случайно строятся храмы, не случайно все стали вдруг православными или мусульманами, или иудеями. Опять-таки, не случайно. Это страх перед грядущими тремя-четырьмя столетиями. 400-300-200-100. Так, мне кажется, это распределяется. Самая короткая эпоха – технологическая, когда внедряются все достижения. А сейчас мы будем опять воспринимать то, что придет из ноосферы и из более высоких, плотных сред.

Основные стратегические аспекты деятельности, законодательство стандартизации, методологии и охраны окружающей среды, качество коммуникации через социальные авторские стандарты, логистика и материалы сбережения, энергоэффективность, качество товара через национальные и другие виды стандартов, технические условия. Обращаю ваше внимание на то, что я являюсь методологом программы «100 лучших товаров России». Эта программа существует уже 16 лет, и она основана на теории стандартософии, в частности, на методологии стратегического структурирования. Там мы рассматриваем не только 4, там рассматриваем 8 факторов. И много было нападок на нас, попыток уничтожить программу, снизить ее до ничего. Ничего не получилось! Эта программа признана одной из лучших в России после премии Правительства в области качества. Почему? Потому что туда входят стандарты, международные документы, туда входят эти 4 элемента, плюс еще метрология, плюс еще другие вещи, связанные с деятельностью производства, предприятия. И программа пока не погибает. Мы держим ее уровень примерно 2,5 тысячи товаров. Под товарами понимаем продукцию и услуги. Все говорят, почему-то даже здесь говорили: «Товары и услуги». Господа, товаром является все, что продается. Даже человек является товаром, взять футболиста или актера и т.д. Все является товаром. Все, что вышло на рынок, за пределы чего-то создаваемого, становится товаром, все продается пока. Потом не будет продаваться, потом оно будет храниться в тайниках и т.д. в следующую эпоху. Но пока так.

\*, она мне дала такую информацию. Западный бизнес, руководствуясь в своей деятельности так называемым правилом трех Р: people, planet & profit. Люди, планета, выгода. Обозначающей приоритеты любой хозяйственной деятельности, что честно сопрягается со стратегией устойчивого развития. Я согласен, но наш взгляд не хватает четвертого элемента. Я искал, думал на днях и пришел к выводу, что есть четвертое слово – pic, выбор. Вот он, четвертый элемент. Выгода – да, люди – да, планета – да. Но вот еще выбор технологии, вот они, наилучшие доступные технологии. Понимаете, не хватает четвертого слова. Вот вам взгляд стандартософии, взгляд стратегического структурирования и возможности достраивания мировых теоретических подходов. Выбор!

И еще о принципах. Идя сюда, я придумал два принципа. Не то, что придумал, а назвал. Все говорили о предупреждении загрязнения, все говорили: «Загрязнитель платит», - прекрасно, это социум. Но есть еще принцип «Не навреди», я его так назвал, который сопрягается с принципом, который существует уже. Он называется экологической предосторожностью. Вот «Не навреди». Всего два слова, очень точных. И четвертый принцип, принцип сбережения ресурсов. Я не стал говорить «Сберегая ресурсы» почему? Потому что этот четвертый элемент относится и к природе. Об этом говорили вчера, что природа сама может наносить огромный вред, чему мы были свидетелями на Филиппинах, на Дальнем Востоке, в Европе, в России на пожарах и т.д. то есть сбережение ресурсов, тут не только человек, но и природа, его молитвенное отношение к природе, к тому, что должно быть и что есть. И вот эти две модели, пожалуйста, перейдите к презентации. Я попросил, мне ее сделали в виде настоящей презентации. Мне бы хотелось показать просто сущность, а как может это выглядеть иначе немного. Вот выгода, люди, планета, выбор. Это все нужно бизнесу! Это все есть неслучайные элементы белого квадрата Плучевского. Это тоже опубликовано. В этом белом квадрате нет ничего, там белое пространство. Почему белый квадрат? Это квадрат без углов, это такая буддийская традиция, с одной стороны, а с другой стороны, квадрат, который имеет 4 генератора и 4 стратегии. Первая, голубой, синий цвет, это не случайно выбранные цвета, это древние славянские цвета. Этот цвет означает верность. Второй цвет красный, люди. Это храбрость в отношениях между людьми. Третий цвет – зеленый, надежда, планета, и четвертый – выбор, это золото, успех. Вот вам четыре элемента, это те самые обмотки, через которые проходит человек и попадает в коридор, когда он проходит по какому-то коридору и после ухода его отсюда туда. Вот вам 4 таких элемента. И следующий слайд, пожалуйста. В принципе, механизм сохранения защиты – опять-таки, не навреди, сбережение ресурсов, \* и т.д. Это в таком варианте представлено более наглядно и более точно.

И вот что бы я хотел сказать? Тут много есть описаний. Обращаю ваше внимание на то, что проводится очень мощная работа Советом Федерации по разработке модельных законов, в частности «О предотвращении и комплексном контроле загрязнений окружающей среды», «Упаковке и упаковочных отходов», «Об отходах производства и потребления» в новой редакции, «Об оценке воздействия на окружающую среду». Прекрасные модельные законы, которые благодаря инициативе Татьяны Васильевны разработаны. Но почему-то Киргизия смогла внедрить, Казахстан смог. В Казахстане, правда, во главе стоит доктор технических наук в области ресурсосбережения, Назарбаев. И когда эксперт из Германии Марина Ягерт, работавшая с нами здесь, в Госстандарте, когда она работала в Казахстане, она была поражена восприятию идеи экологии и возможностям, которые там ей предоставили. И на Украине, в том числе. А Россия почему-то препятствует. То есть бизнес виноват. Слава богу, есть Совет Федерации, есть торгово-промышленная палата, которые идут в русле мировых достижений по защите окружающей среды и человека от негативных воздействий. А есть другая еще организация, РСПП, которая пытается подмять под себя всю стандартизацию (это я говорю как эксперт Росстандарта), с другой стороны, они препятствуют внедрению, как мы видели, двух очень мощных законов «Об экологическом страховании, о внедрении НДТ, и многим другим вещам препятствуют. То есть бизнес, выгода, но выгода - это в чистом виде дьявольское побуждение. Если эта выгода не сопровождается милосердием, то это дьявольское побуждение, и оно в конце концов губит и тех, кто это делает, и всех, кто вокруг них. Поэтому обращаю ваше внимание, что выгода, это не самое главное. Наша цель – выжить, но не любой ценой. \* Вот две фразы, которые я придумал, которыми я руководствуюсь в своей жизни.

Теперь, если какие-то вопросы, пожалуйста, я отвечу.

**Ведущий**. Нет вопросов. Спасибо.

**Плучевский**. И еще одно дополнение. Поскольку я шел сегодня в Музей Вернадского, я давно читаю книги, а это одна из новых книг о Вернадском, я нашел 4 модели, и дарю это музею Вернадского – не буду их оглашать, - но это мыслитель, который и в своих размышлениях о природе, и в своих отзывах о Менделееве, и других он пользовался этими четырьмя стратегиями. Меня это поразило и порадовало. Я не знаю, кому дальше в музей передать. Через вас? Вы здесь? Я вам передаю и благодарю вас за то, что вы нас пригласили в этот зал.

**Ведущий**. Спасибо большое, у нас кофе-брейк. Приглашаю всех принять в нем участие.