C Т Е Н О Г Р А М М А

«круглого стола» на тему:

«Ресурсосбережение и вовлечение отходов в хозяйственный оборот»

17 декабря 2014 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ - Н.П. ЧУРКИН, член Совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования, Президент Форума.

Вы были на пленарке, я вчера говорил, причина такая. Ночью три человека мне позвонили, которые уже сегодня должны отчитаться перед налоговой, один должен быть модератором после обеда, значит, он оказался там.

Мы в такой ситуации сегодня с вами работаем. Хорошо тем, которые приехали из других регионов и пришли не от власти, как Николай Борисович, который сидит и говорит: все, у меня там уже расстрел в Государственной Думе, уже начинается презентация новых законов, новых ведений и мыслей. Поэтому то, что есть.

Уважаемые коллеги, невзирая ни на что, мы начнем работать, потому что для нас главное – обменяться мнениями, подготовить свои предложения Правительству в законодательном плане, и обменяться тем, что на сегодняшний день мы с вами имеем.

Изменения, которые проходят у нас в законодательстве Российской Федерации, я имею в виду охранном, экологической безопасности, это все в соответствии с законом «Об охране окружающей среды», по которому нам нужно законы принимать и экологического страхования, и другие прописанные в декларации РИО-92.

Поэтому мы выполняем то, что РИО-92, РИО-10, РИО-20 нам рекомендовали. Закон «Об отходах производства и потребления» - это многострадальный прошлого века закон. Николай Борисович - родоначальник, или полуродоначальник, этого закона. Не он один его писал, писало много людей. И до сегодняшнего дня он защищает все позиции этого закона, изменения и т.д. Мы только с ним, наверное, лет 8 по разным вопросам спорим.

Слово для основного доклада по нашему «круглому столу» предоставляется заместителю Департамента Министерства природных ресурсов Николаю Борисовичу Нефедьеву.

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Спасибо, Николай Павлович. Доброе утро, уважаемые коллеги.

Вы знаете, что закон готовится уже несколько лет с 2010 года, и по нему развернулась острая дискуссия, в которую вовлечены не только органы исполнительной власти, но и другие органы. И он вызывает большой интерес в связи с тем, что затрагивает практически всех юридических лиц, а также граждан Российской Федерации.

Направлен он на две цели: это совершенствование регулирования в области обращения с отходами и создание экономических механизмов по стимулированию возврата отходов в хозяйственный оборот.

Предусматриваются институциональные изменения, очень много полномочий передается субъектам Федерации. Практически все полномочия муниципалов не передаются, я даже точнее скажу, отдаются субъектам Российской Федерации. Это полномочия по организации деятельности по обращению с твердыми и коммунальными отходами.

Ряд полномочий уходит из федерального уровня в отношении объектов, подлежащих региональному надзору. В общем, субъекты Российской Федерации приобретают значительно более высокий статус для России, которая находится на данной стадии социально-экономического развития. Придется действовать так, а потом, когда уже будет создана система и инфраструктура, эти полномочия, возможно, будут переданы обратно на муниципальный уровень, как это происходит в других странах.

Центральное место в законопроекте занимает так называемая расширенная ответственность производителя. Это обязанность производителя, импортера готовых товаров, упаковки от этих товаров обеспечить утилизацию этих товаров после утраты ими потребительских свойств.

Она может быть двумя способами реализована. Это обязанность либо самостоятельно, возможность привлечения еще каких-то лиц, либо путем уплаты экологического сбора, утилизационного сбора.

И эти нормы, связанные с расширенной ответственностью производителя, вступают в силу с 1 января 2015 года. Такое решение было принято в Правительстве при подготовке тогда еще проекта федерального бюджета на 2015 год и трехлетний период. И там есть даже доходная статья специальная для этих средств, получения этих средств.

Поэтому нам нужно будет, ожидается, что законопроект будет принят в ближайшие дни. И нам нужно будет в самое ближайшее время подготовить и принять Правительству подзаконные акты, их около 10, которые обеспечат вступление в силу этих новаций.

В законе написано, как рассчитывается экологический сбор, все очень просто - по нормативу утилизации и по количеству товаров, поступивших в оборот.

Вопросы остаются только по ставке этого сбора, это ключевая вещь, то есть это структура цены это ставки, то есть стоимость утилизации и других сопутствующих действий для утилизации единичной продукции, или же единицы массы продукции.

Это все будут подзаконные акты, Правительство установит перечень таких товаров, норматив утилизации, ставку, порядок взимания сбора, порядок выполнения самостоятельной утилизации и т.д. Там, я сказал, более 10.

Остальные нормы закона тоже носят важный очень характер. Они вступают в силу в основном с 2016 года, но есть, которые вступают с середины 2015 года. Значит, расширяется перечень видов лицензирования. Сбор, обработка, использование, транспортирование возвращаются в число лицензированных видов деятельности по обращению с отходами, там ряд еще по лицензированию новаций, это новые лицензии.

Возникает вопрос: почему это было восстановлено? Вы знаете, что была большая дискуссия, кто победит - саморегулирование или лицензирование.

Саморегулирование пока что отложили. Президент поручил совершенствовать лицензирование. И по предложению федеральных органов, субъектов Федерации было сформулировано теперь так. Это разрешительная деятельность, и Правительство это поддержало.

Значительная часть законопроектов посвящена целая глава, жилищно-коммунальным вопросам, обращению с твердыми коммунальными отходами.

Вообще, было принято такое решение в связи с тем, что 210-й закон, о тарифах практически утратил силу.

Таким образом, в экологическом законе появилась жилищно-коммунальная часть. Не знаю, это хорошо или плохо, но то, что нужно было это законодательство реформировать, это было понятно всем.

Мы поддерживаем новации, которые в этой главе содержатся, подразумевая то, что без них не стала бы работать РОП (расширенная ответственность производителей), потому что тогда не замыкается этот оборот отходов, этот цикл, потому что мы знаем, что в основном коммунальные отходы аккумулируются в жилищах.

То есть в наших домах, квартирах и без совершенствования этой деятельности невозможно достичь результата.

Там вводится новая коммунальная услуга по обращению с таковым, будут вводиться различные тарифы для различных операций по удалению этих отходов.

Естественно, приоритет отдается обработке, то есть подготовке отходов к возврату в хозяйственный оборот, то есть это сортировка, очистка, разборка, все вместе комплексно. Она, вообще, может по нулевому тарифу проходить. И я считаю, что именно так и должно происходить, если это уже подготовленная субстанция.

Жилищно-коммунальная часть тоже будет иметь много подзаконных актов и вводится с 2016 года. Важно то, что в системе будут принимать участие новые игроки. Это так называемые операторы по обращению с ТКО. Это известные уже юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые работают на этом рынке. Еще появляется такое лицо, как региональный оператор.

Это такая промежуточное юридическое лицо, которое будет выбираться по конкурсу субъектами Российской Федерации на достаточно долгий срок - около 10 лет. И оно будет таким посредником между населением и операторами, кроме того, может выполнять само функции по обращению с отходами.

Это предложение Минстроя. Минстрой фактически отвечал за эту часть законопроекта. Я не буду в нее особенно погружаться, потому что много там станет ясно после того, как примут подзаконные акты в этой части.

Много новаций идет по другим разделам 89-го закона и других законодательных актов. Там несколько десятков актов, в которые в той или иной мере вносятся изменения и корректировки: это Жилищный кодекс, Градостроительный кодекс, «Об экспертизе».

Есть мелкие поправки, которые носят чисто терминологический характер, но есть действительно существенные поправки, изменение которых влияет на жизнь в Российской Федерации.

Я коротко остановлюсь на тех изменениях, которые будут теперь в законе. По расширению лицензирования я сказал. Будут устанавливаться также требования к объектам размещения отходов, в том числе полигонам ТКО, требования к группам однородных отходов, разделяются объекты обезвреживания и размещения для целей государственной экологической экспертизы. Под экспертизу также попадает проект рекультивации земель.

Важный такой момент экономический. Обнуляется плата при отсутствии воздействия объектов размещения отходов на окружающую среду.

Это связано, в первую очередь, с теми решениями, которые принял Конституционный суд 12 лет назад. То есть, если обеспечивается изоляция, нет воздействия, то плата не предусматривается. Здесь должен быть отдельный подзаконный акт, потому что там есть еще ряд условий, которые необходимо выполнить хозяйствующему субъекту, эксплуатирующему лицу.

Восстанавливаются нормативы образования отходов, которые были упразднены 219-м законом. Вводится также изменение в 219-й закон в части коэффициентов при размещении ранее обезвреженных отходов. Там 3 коэффициента, которые будут учитываться при расчете платы. Это понижающие коэффициенты, то есть стимулирующие, но сроки у них соответствуют тем, которые были установлены 219-м законом.

Отдельные ведомственные акты будут приниматься по профессиональной подготовке как лицензионные требования, и по порядку транспортирования опасных отходов соответственно профильными ведомствами - Минобрнауки и Минтрансом, тем более что там есть существенные отставания по таким актам.

И в заключение я скажу о том, что еще у нас существенно происходит по отходам. У нас еще завтра на заседании Правительства будет рассмотрена новая редакция статья 8.2, которую мы подготовили по заданию Правительства в части дифференциации административных наказаний за право нарушения в области обращения с отходами.

Надеемся, что он уже одобрен всеми, практически осталось Правительством одобрить, и он будет внесен в Думу, будет в следующем году рассматриваться.

Много очень актов мы приняли в 2014 году, часть из них уже зарегистрирована Минюстом, часть находится на регистрации. Но они существенную очень роль играют, ключевую.

Зарегистрированы изменения в методику оценки вреда почвам, новые методические указания по разработке проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Это наши приказы, у Росприроднадзора, вы знаете, каталог теперь новый - Федеральный классификационный каталог.

Также в Минюсте находятся наши три приказа: это «Новые критерии опасности отходов», «Порядок отнесения отходов к классам опасности», «Изменения в порядок правила разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение».

И в работе у нас находится тоже много актов. Это «Изменения в порядок инвентаризации объектов размещения отходов», «Изменения в порядок ведения Государственного кадастра отходов», «Порядок мониторинга объектов размещения отходов лицами, которые их эксплуатируют», большая работа по изменению законодательства о трансграничном перемещении отходов.

Вот такие новации. Так что жизнь становится еще интереснее. Спасибо за внимание.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Николай Борисович, у меня такой вопрос. Я не видела последнюю редакцию законопроекта, поэтому, может быть, вы уже этот вопрос решили. В законопроекте вводится категория «региональный оператор по обращению с ТКО», «оператор по обращению с ТКО». Наверное, будет и оператор по обращению с отходами, не только с твердыми коммунальными отходами.

Сможет ли оператор по обращению с отходами в том числе заниматься сбором, например, шин или масел, которые образуются у населения, или нет? У нас же есть любой автовладелец в мастерской, переставят ему шины, он поменяет масло, аккумулятор. Это же коммунальные отходы, отходы населения, но он их оставит у организации, которая оказывает услуги по замене.

Кто будет иметь право собирать эти отходы?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Спасибо за Ваш вопрос. Лариса Павловна, такой оператор обращения с отходами не вводится, не предусматривается.

Но, на мой взгляд, здесь нужно и разъяснять, и каким-то образом в законодательстве отражать. На мой взгляд, это смесь отходов. А если это, предположим какой-то компонент, который может входить в твердые коммунальные отходы, но он отдельно представлен, это уже самостоятельный вид отходов.

Л.П. ВЕТОШКИНА

И кто этим будет заниматься?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Это могут быть бутылки или стеклобой. Это может быть пластик, это могут быть металлы, текстиль и еще какие-то фракции. Кстати, запреты будут вводиться на захоронение ряда видов отходов, которые представлены возможным сырьем, ценными компонентами.

Любое лицо, которое может, которое хочет заниматься этой хозяйственной деятельностью. Для выхода на рынок, нужна лицензия. В части природоохранного законодательства.

Л.П.

То есть, если есть лицензия, ему можно будет заниматься такой деятельностью.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Еще вопросы, пожалуйста.

А.И.КАЛАЧЕВ

Николай Борисович, скажите, пожалуйста, а разработан ли порядок перевода отхода в состоянии продукта на том же предприятии, где произведен отход, и нужно ли в этом случае организации, допустим, транспортирующей предъявлять лицензию для транспортировки этого продукта?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Хороший очень вопрос. Такие изменения не будут вноситься. Потому что их бессмысленно вносить. Вопрос актуален, что в Российской Федерации, что в африканском каком-нибудь королевстве или в Евросоюзе.

Для того чтобы доказать, что эта субстанция, которая образуется при производстве, при работах, услугах, не является отходом, нужно 3 вещи.

Одна - технологический регламент. Это документ не природоохранного рода, но он включает в себя экологическую составляющую, в котором рассказывается о том, как организован производственный процесс и какие у него особенности, какие опасности, какие меры безопасности должны предусматриваться, в том числе по окружающей среде, и какие основные технологии используются, что получается на выходе, основные, побочные или еще ненужное.

Вторая. По законодательству о техническом регулировании у нас есть такой документ, как Технические условия. То есть такой, грубо говоря, стандарт предприятия, который определяет основные параметры этой субстанции.

Предположим, говорят нам, что есть животноводческие отходы, сегодня будут рассматриваться в Минсельхозе. Можно выпустить Технические условия, допустим, на органические удобрения или компост на основе перепревшего коровьего навоза. Ради Бога, никто не мешает, но пускай будет утверждены эти Технические условия в соответствии с законодательством о техническом регулировании.

И, наконец, третья важная особенность, которая тоже нигде не прописана, но она должна присутствовать везде. У этой субстанции должен быть покупатель, то есть, она должна хотя бы за ноль рублей отдаваться, но не за минус 1 рубль. То есть оно должно продаваться кому-то, у него должно быть новое лицо, которое его хочет получить.

Если все эти три выполняются, то мы говорим: да, у вас не отход, у вас необходимый продукт, который используется в хозяйстве, в экономической деятельности.

А.И.КАЛАЧЕВ

А это как-то будет регистрироваться в региональных органах или в Росприроднадзоре?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Это не сегодняшнего дня разговор, потому что последовательность, которую они выдержали, и изменения, которые будут приниматься, эти изменения, которые они еле-еле согласовали, о чем я вчера говорил.

А.И.КАЛАЧЕВ

И второй вопрос. Николай Борисович, Вам не представляется, что это новое положение закона о том, что обнуляется плата за отсутствие вреда окружающей среде, настолько отбрасывает всю идеологию нового закона назад, учитывая, что всевозможные инструкции, в том числе вашего ведомства, позволяют, например, считать шлакоотвалы в центре города Новосибирска практически безвредными?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Я не знаю таких инструкций, может быть, Вы мне расскажете, Андрей Ильич.

А.И.КАЛАЧЕВ

Расскажу обязательно.

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Я могу признаться, что автор этого предложения перед Вами. И я полностью убежден в своей правоте.

В любом механизме должна быть установлена цель. У нас, к сожалению, цель для взимания платы не установлена, нет отдельного закона. В прошлом 10-летии разные лица пытались его принять - не приняли, очень плохо. В Нидерландах есть закон об экологическом налоге. И там написана его цель: пополнение бюджета Королевства Нидерландов. Пополнение бюджета.

У нас цель этой платы прописана в решении Конституционного суда 2002 года, о котором я упоминал. Там написано, что это «компенсация государству за санкционированный государством вред, наносимый окружающей среде».

Если объект, который обеспечивает изоляцию, не поступает ни в воздух, ни в подземные воды, ни в поверхностные, ни в почву, а в чем тогда воздействие? Нет воздействия.

Тогда справедливо спросить: а за что тогда платить? Не за что платить. Поэтому это обнуляется.

Естественно, да, должен быть выполнен целый ряд условий. Сейчас уже нет времени говорить об этих условиях.

Я могу сказать, что подобный механизм следовало бы развить и на водоохранную, и воздухоохранную деятельность, только нужно было ограничить зоны, там где возможно было бы ограничить зоны такие - либо источниками воздействия, либо границами производственной территории, на которой хозяйствующий субъект обладает правами.

То есть, допустим, не санзона, как в воздухоохранном законодательстве, как это сейчас используется, а производственные территории, границы производственных территорий. На них уже можно было устанавливать необходимое соблюдение ПДК. И тогда можно было обнулять и эту плату тоже.

И такое тоже мною предлагалось когда-то, но, к сожалению, это сейчас не прошло, может быть, дальше будет.

Для воды более жестко, потому что там зона разбавления воды большая, 500 метров от выпуска либо за километр, если это проточный водный объект, до водозабора. Там такая сложная ситуация.

Но там можно было все обуславливать именно створом водовыпуска.

А.И.КАЛАЧЕВ

И последний вопрос. Скажите, пожалуйста, имеется ли какое-то видение по поводу графика увеличения экологических платежей к 2016-2017 годам, к 2020 году?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Мы разрабатываем, наше Министерство, новый порядок взимания платы в соответствии с 219-м законом. Он должен вступить в силу с
1 января 2016 года.

Видимо, это повлечет за собой пересмотр и 344-го постановления «О нормативах платы», потому что сокращается перечень нормированных веществ и т.д.

Какие туда будут заложены исходные параметры значения, я не знаю. Сейчас у нас используются в качестве таких самых исходных те значения, которые были приняты в 1991 году для стоимости выброса
1 тонны загрязняющих веществ в атмосферный воздух и сброса 1 тонны веществ в водный объект. Для отходов другая была принята идеология.

Какая будет сейчас, я просто, к сожалению, не знаю. Этим постановлением я конкретно не занимаюсь, но то, что там будут изменяться нормативы платы, естественно, плата будет изменяться, то это действительно так.

Я предрекаю сложную судьбу этому постановлению.

А.И.КАЛАЧЕВ

То есть 2015 год без изменений, на 2016 год планируется, но там еще будет полемика.

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Да. Но, к сожалению, Николай Павлович, я должен уходить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Коллеги, давайте быстренько, потому что действительно в Думу надо пойти, все, что он сказал, надо защищать. И еще вопросы?

Да, пожалуйста, только коротко.

ДУНАЕВ - Ярославская область

Скажите, пожалуйста, какие предполагаются меры по созданию на федеральном уровне отходоперерабатывающей идеологии отрасли в сфере обращения отходов?

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Сложный у Вас вопрос. Дело в том, что, понимаете, это система, которая пронизывает все стороны нашей жизни. Это часть экономики, она везде есть: и в промышленном секторе, и в строительном, и в жилищно-коммунальном, и в транспорте, - всею экономику охватывает.

Как создать эту отрасль? Ее создать нельзя одномоментно. Это долгие годы, для того чтобы развивать это и углублять.

Нужно действовать по каждому направлению, я имею в виду и при обращении с различными видами отходов, и развивать инфраструктуру.

У нас очень много вскрышных измещающих пород. Это 75% горных отходов. С ними как-то решать проблему, строить объекты по захоронению.

В жилом секторе основной инструмент - это дифференциация тарифов. Как только мы отдифференцируем тарифы, обработка будет стоить 1 рубль, а захоронение будет стоит 100 рублей. Сразу будет народ складывать туда, в источники образования не складывать.

Так что, я думаю, что впереди еще очень много работы в этом направлении. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Николай Борисович, спасибо.

Разрешите от имени нашего «круглого стола» Вам сказать большое спасибо и вручить медаль.

Н.Б.НЕФЕДЬЕВ

Спасибо большое.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Всех благ. Успехов, и спасибо за такую информацию. Если что-то появится, Вы через Ларису Павловну скажите.

Но он по ходу уже идет. Он опаздывает.

Уважаемые коллеги, он торопился, я поясню. Понимаете, в чем проблема. Мы говорим, в общем, о комплексе, комплексной задаче отходоперерабатывающей индустрии, или как угодно ее назовите.

А сегодня в законе об отходах производства и потребления прошлого века только бытовые отходы. Не написано, что это бытовые, но они бытовые.

И то, что он говорил, это идет дополнение, коммунальные твердые.

И вы задавали логичный вопрос: а отходы шины? Понимаете, это отраслевая уже идет ситуация отходоперерабатывающей индустрии. Там есть свои понятия, как и в коммунальных отходах. А то, что есть у нас сегодня программа по оказанию помощи нашему автопрому, в сущности это есть работа с тем вопросом, о котором вы сказали: у вас производится назад эта продукция, может она как-то утилизироваться?

Но пошаговое решение этой проблемы, которую мы с вами пока не решили. Мы предлагали сделать базовый закон, вы об этом знаете, я уже четыре года об этом говорю, вот он продвигается, но он продвигается такими фрагментами, о которых Николай Борисович сейчас сказал. Фрагментарно мы решаем этот вопрос. Я молчу, не оспариваю, что я прав, но я убежден, и я думаю, надо было принять базовый закон, а потом к нему все остальные законы.

В базовом законе мы написали, что должно делаться на транспорте, что должно делаться в металлургии и т.д. - крышевые эти. Да у нас и некрышевых отвалов столько – в этих отвалах проблемы, необходимо совершенствование лицензирования хозяйственной деятельности в сфере геологоразведки и добычи полезных ископаемых.

Я взял лицензию на добычу марганца. Если я из этой руды начинаю что-то еще брать, меня посадят, тогда нужно вторую лицензию брать. Если отвалы вышли, в этих отвалах я марганца взял всего 10% от рудной составляющей полезных ископаемых, 90% там разных номенклатур полезных ископаемых. Отходами этого отвала считаются его, который работал, а из них начинать другое брать то, что он попытался вам сказать. Надо продавать, но надо иметь лицензию.

Нет, это уже не на обращение отходов. Ему надо снова брать лицензию на рудное месторождение. Вот в чем проблема. И эта проблема не только здесь, эта проблема во многих других вопросах. Будем ждать решения, потому что он сказал о последних изменениях, которые вносятся в закон об отходах производства и потребления, в закон об охране окружающей среды. Но там и Административно-процессуальный кодекс, и везде идут изменения.

Поэтому будем ждать, он на этой неделе должен, к концу года выйти, или где-то в конце следующей неделе, то есть до 24-го числа мы будем знать. 24-го числа Совет Федерации будет одобрять принятые законы Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, не менее интересный доклад. Приготовьтесь вопросы задавать тоже.

Оксана Николаевна Толстокорова - заместитель начальника управления - начальник отдела разрешительной деятельности в области обращения с отходами Управления государственного экологического надзора Росприроднадзора по теме: «Изменения в системе обращения с отходами с 1 августа 2014 года».

Пожалуйста, Оксана Николаевна.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Здравствуйте. Это свежие изменения, все предприятия затрагивают.

Согласно Положению о Службе, утвержденному постановлением Правительства еще 30 июля 2004 года, в полномочия Росприроднадзора входит ведение Государственного кадастра отходов (ГКО).

Но служба приступила к ведению Госкадастра отходов только с
1 августа 2014 года. Почему служба не могла до 1 августа 2014 года вести Госкадастр отходов? Что входит в Госкадастр отходов? Это ФККО - Федеральный классификационный каталог отходов, перечень находящихся в обращении в Российской Федерации отходов, это Государственный реестр объектов размещения отходов, это Банк данных по отходам и Банк технологий использования и обезвреживания отходов различных видов.

Почему же мы только приступили 1 августа 2014 г. к ведению данных банков: ФККО и ГРО? Так как отменено постановление Правительства № 818, которое у нас действовало от 26 октября 2010 года. И согласно данному постановлению, в полномочия Минприроды России относилось ведение Государственного кадастра отходов. Почему отменено было 818-е постановление? Вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 16 августа 2013 года № 712, называется оно «О порядке проведения паспортизации отходов 1-4 классов опасности». И именно вступлением в силу данного постановления вступил в силу приказ Минприроды России № 792, который у нас был издан в 2011 году Минприроды России.

792-й приказ определяет процедуру действия Росприроднадзора по ведению того, что мы сказали, - ведению Государственного кадастра отходов.

В настоящий момент, понимая всю проблематику данного вопроса, так как у нас Федеральный классификационный каталог отходов, который был принят Минприродой России еще в 2002-2003 году, наполнен, и за 11 лет ни одного изменения в ФККО не было, на плечи Росприроднадзора мы взвалили такую ношу. И в настоящий момент приказ Росприроднадзора принят, он действует, Федеральный классификационный каталог утвержден. Огромная благодарность Минприроды России, УралНИИэкологии, которые участвовали в разработке Федерального классификатора отходов.

В настоящий момент нами подготовлен проект приказа по внесению изменений в ФККО, порядка 180 новых видов отходов войдут в Федеральный классификационный каталог.

Это очень важно для всех предприятий, так как, вы знаете, согласно постановлению № 712, только возможность у предприятия составить паспорт есть на отходы, включенные в ФККО.

Вся разрешительная документация подразумевает в себе наличие паспортов на отходы 1-4 классов опасности. Соответственно, необходимо сначала включение отходов ФККО, а потом уже составление на него паспорта.

У нас сейчас есть проблемы у предприятий с проектами нормативов образования отходов, которые предоставляют в территориальные органы для утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Так как, согласно действующему законодательству, в приложении к данным проектам должны быть паспорта. Но не все предприятия на данный момент могут разработать и утвердить паспорт по 712 постановлению. Я уже озвучила почему. Потому что не все виды отходов имеются в Федеральном классификационном каталоге отходов.

Что для этого необходимо сделать? Необходимо подтвердить класс опасности отходов, и уже после подтверждения класса опасности отходов информация направляется хозяйствующим субъектам о том, подтвержден класс, не подтвержден. И после этого только служба приступает к наполнению Федерального классификационного каталога отходов.

Соответственно Нефедьев Николай Борисович озвучил, что в Министерстве подготовлен пакет документов, один из которых - приказ Минприроды России о порядке подтверждения отнесения отходов к конкретному классу опасности.

То есть в настоящий момент приказ не вступил в силу. И мы руководствуемся в своей работе по подтверждению класса опасности отходов и включению отходов ФККО 792-м приказом Минприроды России и разъяснительными письмами Министерства.

Всю информацию мы стараемся для общего доступа размещать на сайте Росприроднадзора в разделе «Госкадастр отходов». Наверное, представители предприятий, уже ознакомились с нашим сайтом и его наполнением. Вся актуальная информация на сегодняшний момент там размещена.

Что можно сказать по Федеральному классификационному каталогу отходов? Очень много идет обращений. Из него исключены биологические медицинские отходы. Биологические медицинские отходы, обращение с данными отходами не относятся к компетенции Росприроднадзора.

Соответственно нормирование и паспортизация, лицензирование, в том числе и включение этих отходов в ФККО не предусмотрены, и мы это не осуществляем.

Банк данным по отходам, это часть Госкадастра отходов, мы ведем на основании документов, подтверждающих отнесение отходов к классу опасности для окружающей среды, а также при внесении изменений в Федеральный классификационный каталог отходов.

Банк данных по отходам сформирован, он также размещен для открытого доступа на официальном сайте Службы.

В банке данных по отходам имеется развернутая информация по видам отходов, которые на данный момент включены в Федеральный классификационный каталог отходов.

Банк данных по технологиям использования и обезвреживания отходов также ведется службой на основании информации, которая поступает от разработчиков либо собственников таких технологий, а также мы эту информацию получаем при проведении госэколэкспертизы.

Информацию о технологиях использования и обезвреживания отходов необходимо направлять в наши территориальные органы Росприроднадзора. Территориальных органов у нас 80, из них 9 департаментов и 71 терорган. Все телефоны управлений департаментов также размещены на сайте Росприроднадзора.

Соответственно при поступлении информации в территориальный орган о технологиях использования и обезвреживания отходов данная информация проверяется нашими территориальными органами и направляется в центральный аппарат. Мы уже формируем банк данных о технологиях использования и обезвреживания отходов. В настоящий момент банк данных размещен в разделе Госкадастра отходов, на сайте Службы, с которым также можно ознакомиться всем, он в открытом доступе.

Следующее, что входит в ГКО, и, что уже сформировано Службой, это Государственный реестр объектов размещения отходов. На основе чего Государственный реестр объектов был сформирован? На основе информации об объектах размещения отходов, которая предоставлялась природопользователями, которые эксплуатируют объекты размещения отходов, на основе характеристик объектов, который заполнялся в соответствии с приказом Минприроды России № 49. В настоящий приказ в настоящее время вносятся изменения Министерством. Но пока эти изменения проходят процедуру согласования.

Службой изданы уже 3 приказа о включении объектов размещения отходов в Госкадастр. Это приказ от 1 августа, от 25 сентября, 31 октября, и четвертый приказ уже тоже издан от 28 ноября. Данные приказы размещены также на сайте Службы.

Если кого интересует информация об объектах размещения отходов, которые внесены в Государственный реестр объектов размещения отходов, необходимо открыть все 4 приказа, чтобы понять, какие объекты есть на территории конкретного субъекта Российской Федерации, так как каждый приказ содержит информацию о конкретных объектах размещения отходов. И последующий приказ не является дополнением в предыдущий.

Почему это так? Потому, что 792-й приказ Минприроды России, согласно которому мы ведем Государственный реестр объектов размещения отходов, именно таким образом предусматривает процедуру.

Сейчас будут вноситься изменения в части того, что каждый последующий приказ будет дополнение в основной приказ, как это, например, в части Федерального классификационного каталога отходов. То есть сейчас дополнения будут уже в действующий 445-й приказ.

Что хотелось сказать? Что у нас тоже сейчас возникает проблема природопользователей в части того, что не каждый субъект Российской Федерации имеет объекты размещения отходов, которые включены в Государственный реестр объектов. Что это означает? Нам запрещено, согласно 89-го федерального закона, размещать отходы на объектах, не включенных в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Такие субъекты, как Чукотка, Тверская область, Республика Дагестан, по-моему, Ингушетия, Чечня не имеют объектов размещения отходов, которые включены в Государственный реестр объектов размещения отходов.

При этом природопользователям, у которых образуются отходы, приходится заключать договора с иными субъектами Российской Федерации для размещения своих отходов. Это, естественно, финансовые затраты на перевозку и иные негативные последствия.

Сейчас на данный момент мы ведем работу с Министерством также по внесению изменений в 792-й приказ Минприроды России в части ведения Государственного реестра объектов размещения отходов.

Это основное, что у нас сейчас ведется Службой с 1 августа 2014 года, и проблемы, которые у нас возникают с паспортизацией отходов и с отсутствием объектов размещения отходов, которые включены в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Все это связано с лимитами, платой за негативное воздействие на окружающую среду и с соблюдением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями действующего природоохранного законодательства. За нарушение требований законодательства предусмотрена административная ответственность, согласно Кодексу об административных правонарушениях. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Уважаемые коллеги, какие вопросы?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Если можно, у меня вопрос. В новом законопроекте, который может быть принят уже в ближайшие дни, и вступит в силу с 1 января, написано, что ГРО носит рекомендательный характер.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Информационный.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Информационный, потому что там был рекомендательный характер, то есть этого требования уже не будет с 1 января?

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Росприроднадзор направил свои предложения и замечания к данному проекту федерального закона. И мы в своих предложениях предлагали обязательный характер, запрет на размещение отходов в объектах, не включенных в ГРОО. Сейчас эта формулировка именно информационный характер по последним данным...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Но это тоже не обязательный. Получается, с 1 января проблем не будет, размещай, где хочешь.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

У нас имеется информация, что наши предложения приняты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Предложение Росприроднадзора в том, чтобы это было обязательным.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Запрет размещения отходов в объектах, не включенных в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Почему это так? И это должно быть обязательным. Так как в Государственный реестр вносятся только объекты, которые соответствуют требованиям законодательства.

Все объекты, которые не соответствуют требованиям законодательства, не могут быть туда внесены, так как у нас приходят характеристики в службу на объекты захоронения, которые находятся в черте населенного пункта. Это запрет, то есть такой объект не попадет в Государственный реестр объектов размещения отходов.

И иные - те, у которых уже превышена вместимость, также мы на основании этих характеристик не включаем эти объекты в Государственный объект размещения отходов. То есть, мы рассматриваем информацию об объектах, и, только после того, как он по всем параметрам приводится в соответствие с требованиями, объект включается в Государственный реестр объектов размещения отходов.

Если данное положение исключить из закона, то у нас опять будут функционировать объекты размещения отходов, которые не соответствуют требованиям, то есть - те самые несанкционированные свалки, с которыми борется Росприроднадзор. Вы сами знаете, что таких объектов большое количество на территории Российской Федерации.

У нас было представление Генеральной прокуратуры о том, что территориальный орган выдал лицензию на размещение отходов на объекте, который находился в черте населенного пункта. Данное представление рассмотрено, была выявлена информация, что объект находится в населенном пункте.

Естественно, этот объект не был включен в Государственный реестр объектов размещения отходов. С 1 августа на данном объекте даже при наличии лицензии на размещение отходов запрещено размещение.

Лицензия является первоочередной для включения объекта в размещение отходов в Государственный реестр. То есть обратите на это внимание.

Если вы заключаете договора на размещение отходов, лицензия - это одно из составляющих, обязательно еще наличие объекта в Государственном реестре объектов размещения отходов. И только вкупе двух составляющих можно заключить договор на размещение отходов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Еще вопросы?

А.И.КАЛАЧЕВ - лидер консорциума «Феникс»

Оксана Николаевна, мы занимаемся уже профессионально в течение 6 лет решением проблем утилизации золошлаковых отходов от угольных электростанций России.

И изучая мировой опыт, мы обратили внимание, что везде эта проблема решена всегда одним способом. Это резкое ужесточение экологических платежей.

В Европе средняя ставка за размещение одной тонны золошлаков составляет около 100 евро, в Чехии - 284 евро. У нас - 16 рублей максимально. И это все включено в энерготарифы, и мы все с вами за это платим. Мы наблюдаем очень внимательно за выходом нормативных актов, которые влияют на увеличение экологических платежей.

219-й закон привел к тому, что «Центргазпромэнерго», холдингом «Е. он» и т.д. – все стали волноваться.

792-й вообще вызвал шок, потому что это означает, что в отношении золошлакоотвалов, которые размещены в черте поселений и водоохранных зон, экологический платеж увеличивается в 16 раз.

Но потом начались наши российские реалии. Ваши региональные отделения Росприроднадзора стали внимательно читать этот приказ. И там написано, что возможны варианты, а именно административный штраф до 250 тыс. рублей, закрытие предприятия до 90 суток.

Увеличение экологических платежей и закрытие предприятий забыли, и оставили штраф 250 тыс. рублей. И электростанции вздохнули свободно, потому что для них это не штраф.

Поэтому очень важна ваша позиция и постоянное увеличение экологических платежей, потому что сегодня этот уровень настолько низкий, что он никак не стимулирует энергетиков заниматься тем, чтобы решать эту проблему.

Нужна ваша политическая позиция в этом вопросе и постепенное увеличение экологических платежей, по крайней мере, до уровня в 30-40 евро за одну тонну. Тогда это будет эффективно. И произойдет это же самое, что в Европе сегодня начальник угольной станции уже забыл, что такое экологический платеж, они их не платят, они решили эту проблему. Вот и все. Спасибо.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Одними платежами за негативное воздействие мы с проблемой не сможем бороться. Единственный момент, который сейчас у нас есть, в 803-й Методической рекомендации по разработке проекта нормативов образования отходов указано на то, что необходимо обосновать размещение отходов в части, что если есть предприятия по использованию и обезвреживанию отходов, естественно, необходимо передавать свои отходы на данные предприятия. А в случае отсутствия таковых, можно только размещать эти отходы. Это необходимо внести в закон об отходах, при наличии предприятий по использованию и обезвреживанию в каждом конкретном субъекте размещать отходы запрещается.

К нам обращались по предприятию по переработке золошлаковых отходов. И писали в службу о том, что два предприятия новых, современных, а потока отходов нет, так как тариф за использование отходов, естественно, установлен несколько тысяч рублей.

Естественно, предприятию выгоднее размещать у себя на золоотвалах, чем передавать данные отходы на переработку.

Служба повлиять на действия хозяйствующего субъекта полномочий не имеет. Пока это не будет закреплено в законе. Естественно, только в рамках проекта нормативов образования отходов. Но это опять законодательно не закреплено в 89-м федеральном законе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Еще вопросы.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

89-й федеральный закон, часть 2, ст.2 говорит о том, что обращение с медицинскими биологическими отходами регулируется соответствующим законодательством Российской Федерации. Что это означает?

Что требование 89 федерального закона не распространяется на данные виды отходов. До 1 января 2014 года звучала формулировка «биологических и отходов лечебно-профилактических учреждений». С
1 января 2014 года - «и медицинских отходов».

То есть, если мы посмотрим, в чью компетенцию входит обращение и нормативка. Медицинские отходы - до сентября 2014 года обязанности по разработке нормативно-правовых актов входили в полномочия Минздрава России, но в сентябре они исключили из положения о Минздраве данный пункт.

Соответственно, если мы дальше анализируем, то в полномочия Роспотребнадзора входит как контроль, так и принятие нормативно-правовых актов в данной области.

Если смотреть по биологическим отходам, контроль за обращением с биологическими отходами - это орган ветеринарного надзора, а Россельхознадзор - это нормативно-правовое регулирование.

Все вопросы, которые у вас возникают, необходимо направлять в Россельхознадзор, в Роспотребнадзор и органы ветеринарного надзора соответственно по их компетенции.

Очень много поступает обращений, в связи с медицинскими отходами. Градация отходов медицинских, согласно критериев, они градируются на категорию А, Б, В, Г, Д. То есть к А относится тот же самый смет с территорий больниц, к Г относятся те же самые ртутные лампы, которые освещают лечебные корпуса и иные. И все они являются медицинскими отходами.

Смет размещается на полигонах. Обращались в Министерство неоднократно за разъяснениями, как нам быть и действовать службе. Получали разъяснения такие, что 89-й не распространяется, нормативно-правовые акты Минприроды России не распространяются, нормирование, лицензирование и паспортизация Минприроднадзором неправомерны.

А также последние разъяснения содержали еще и информацию о том, что и плату за размещение отходов неправомерно взимать за размещение медицинских отходов, на что в Министерство мы направили ответное письмо о том, что просим вас еще разъяснить, каким же образом тогда поступать.

Размещаются отходы на полигонах, плату мы не будем взимать сейчас. Все больницы могут обратиться за возвратом этой платы, а это очень и очень большие средства.

И в настоящий момент у нас тоже и с территориями идет работа о том, чтобы представили информацию, какие платежи платят больницы за размещение своих отходов. То есть это крупные больницы, это очень большой платеж.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Еще вопросы. Да, пожалуйста.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Смотрите, согласно требованиям действующего законодательства в части лицензирования действует закон 99-ФЗ. И у нас со всем учетом всех поправок, которые вносились в законодательство, деятельность только в настоящий момент до принятия поправок, лицензируется обезвреживание и размещение отходов 1-4 классов опасности. Обращение с отходами 5-го класса - не лицензируемый вид деятельности.

У нас требования только обезвреживание и размещение 1-4 лицензирования.

И даже новые поправки, которые сейчас рассматриваются, также не касаются 5-го класса опасности. То есть возврат лицензирования по использованию и транспортировке, но 1-4-го.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Еще вопросы, пожалуйста.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

А на поля как вы вносите, как отход или как продукцию?

Вы не можете вносить отход на поля, если это отход. То есть у вас есть ТУ, то есть о чем говорил Николай Борисович. Если есть техусловия и это является удобрением, то можно вносить на поля, а если этого в Техусловии нет, вы не можете на поля вносить отходы. Сброс отходов на почву запрещен.

Но нормотворчество у нас в полномочия Минприроды России относится, за Росприроднадзором - надзор и разрешительная деятельность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Вы это напишите в рекомендации нашего Форума, мы этот вопрос переадресуем в виде послания Правительству Российской Федерации. Вопрос комплексный.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Если Вы сейчас слушали мой ответ, что 89-й федеральный закон не распространяется на деятельность по обращению с биологическими отходами. Трупы животных относятся к биологическим отходам. То есть в полномочия Службы это не входит.

Органы ветеринарного надзора - Россельхознадзор.

Да, отходы, которые образуются при сжигании отходов, у нас есть в Федеральном классификационном каталоге отходов. Эти отходы нормируются, и уже последующие действия - заключение договоров на размещение данных отходов, у вас должны быть с организациями, имеющими лицензию и включенными в ГРОО, потому что вы их, наверное, размещаете.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надо сделать ТУ в любом случае и на полежалый навоз обязательно должно быть ТУ, и на золу, которую после сжигания, надо делать ТУ, тогда это продукция, которую вы можете использовать. За размещение опять платить зачем?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Да, пожалуйста.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вопрос. Хотелось бы услышать Ваше мнение по поводу того, приказом Росприроднадзора вы установили Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) и присвоили отходам определенный класс опасности.

У меня, например, много очень филиалов, более 60. И каждый вынужден проходить процедуру подтверждения и отнесения классов опасности даже на те отходы, которым уже присвоен класс опасности, опять процедуру КХА, то есть качественный химический анализ, отбор проб и расчет класса опасности.

Насколько нужна эта процедура, если уже вами присвоен класс опасности к тем же самым ртутным лампам, маслам автомобильным? Они общераспространенные, и класс опасности их не поменяется. А этот протокол, то есть на 60 филиалов, только по одному классу опасности накладывает довольно-таки серьезные деньги на бизнес.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Здесь надо посмотреть вопрос с двух сторон.

Первая сторона. Если ранее в установленном законом порядке вам был подтвержден класс опасности отходов, то есть было получено свидетельство и паспорт еще по форме 785-го приказа МПР, и у вас был комплект документов, обосновывающих отнесение отходов к конкретному классу опасности, то вам заново процедуру подтверждения не требуется проходить. Все эти материалы достаточны для составления паспорта отходов по форме 712.

В случае, если вами ранее не был в установленном законом порядке подтвержден класс опасности отходов, то есть не было получено свидетельство о классе опасности отходов и выдан согласованный территориальным органом Ростехнадзора или территориальным органом Росприроднадзора паспорт на отход, у вас как бы вновь образованные отходы, либо ранее отходы, вы обязаны подтвердить отнесение отхода к классу опасности.

Только здесь сейчас действует принцип какой. Если вы видите свой отход ФККО, то в этом случае по критериям не требуется рассчитывать класс опасности, то есть не требуется расчетный экспериментальный метод. Класс опасности может быть установлен Федеральным классификационным каталогом отходов и банком данных по отходам.

Но сведения о составе отходов, вы обязаны вместе с заявлением представить сведения о составе, сведения о происхождении, условиях образования, агрегатном состоянии и физической форме отхода.

Почему именно этими сведениями в этом случае можно ограничиться? Так как в Федеральном классификационном каталоге отходов отходы сформированы там как раз по совокупности этих признаков. То есть за Службой стоит задача сопоставить то, что вы представили, с теми данными, которые имеются в ФККО и БДО.

Если эти данные соответствуют, у вас такое же производство, у нас ФККО по видам экономической деятельности, агрегатное состояние, физическая форма соответствуют, состав отхода определен, то вам просто подтверждается класс опасности, вы получаете письмо, составляете паспорт на отход, включенный в ФККО, прикладываете это письмо и направляете в территориальный орган.

Вот в чем заключается сейчас паспортизация отходов. Если отходов нет ФККО, письма о подтверждении класса недостаточно. Еще должно быть включение отходов в ФККО, и уже при включении отходов в ФККО может быть составлен паспорт.

То есть здесь надо посмотреть. Если у вас ранее были паспорта и материалы, то вы сразу можете составить паспорт и направить все документы в территориальные органы.

И проводить дополнительных исследований не требуется в этом случае.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Многие отходы, например, не совпадают в конвекторе с тем, что по смыслу подходит ФККО.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Да, сейчас давайте по конвертору, чтобы было понятно. Конвертор был для удобства природопользователей наших территориальных органов разработан.

То есть те отходы, которые были в ФККО 2002-2003, 786, 663 приказах МПР, можно найти в 445 приказе. И вид отхода - отход с раскрытыми классификационными признаками и классом опасности, то есть последние цифры 1, 2, 3, 4, 5 в обязательном 11-значном коде должны присутствовать. И это считается вид отходов, включенных в ФККО. То есть те, которые были включены, Вы можете по конвертору найти.

Вы говорите, что не можете сопоставить.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Нет, сопоставить могу, но в конверторе нет этого сопоставления.

О.Н.

Может не быть. Почему? Потому что этих отходов не было в 2002 году, они только появились в 445 приказе, например, смет с территории. Это же была группа отходов, твердые коммунальные отходы.

Соответственно этот отход, смет, Вы можете найти только в 445 приказе, то есть конвертором в этом случае Вам не надо пользоваться.

И очень многие не могут, тоже есть проблема, все пытаются найти с четким своим наименованием отход. То есть у вас есть обосновывающие документы и материалы, и написано наименование отходов, которое не было в ФККО. Например, у нас был мусор от бытовых помещений, а сейчас мы его написали как мусор офисных и бытовых помещений. Обобщили, чтобы не разделять и не плодить несколько паспортов отходов, потому что это все в одном контейнере хранится.

То есть не надо искать четкое наименование, надо смотреть происхождение, образование, состав и свойства. То же самое, как покрышки. У нас есть покрышки с тканевым кордом, покрышки с металлическим кордом. Опять смотрим свои документы, протоколы, если у вас такие были.

То есть, если у вас присутствует тканевый корд, естественно, у вас будут покрышки такие, если у вас с таким кордом, значит такие. Если и такие, и такие, то у вас должно быть два паспорта. И, естественно, в разрешительной документации должно быть два вида отходов.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

А как быть в той ситуации, возвращаюсь к агрегатному состоянию. То есть вами же в письмах было написано, грубо говоря, переоформлять паспорта можно, то есть старые, при условии соблюдения агрегатного состояния физической формы.

Агрегатное состояние, что в 712 прописано в типовой форме паспорта, остается предыдущая продукция, готовое изделие, утратившее потребительские свойства, и все остальное.

А в вашем ФККО звучат совершенно другие агрегатные состояния. Соответственно переоформить паспорт, согласно вашим письмам, не могу.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Можете. Знаете, почему это произошло? В 792-м приказе Минприроды, о котором мы говорили, указаны те состояния, которые соответствуют паспорту.

Когда мы начали кодировать отходы в новом Федеральном классификационном каталоге отходов, 01, 02, 03, 04, как там указаны цифры, нам не хватило, для того чтобы описать агрегатное состояние и физическую форму.

Поэтому было принято решение в рамках рабочей группы, которая была уже создана при Минприроды России, и было принято решение общее о том, что мы будем кодировать, исходя из 10, 20, 30. В разделе «Введение» Госкадастра отходов эта табличка представлена.

То есть из-за того, что нам не хватило цифр, мы начали кодировать все возможные состояния агрегатной и физической форм.

Поэтому сейчас несоответствие, что мы закодировали ФККО с тем, что имеется в 792-м и в паспорте отхода. Пользоваться тем, как мы кодировали ФККО.

Это сейчас внесено в 792-й приказ, поправки, и они будут приняты. То есть решение уже по ним было принято при формировании Федерального классификационного каталога отходов.

Вы знаете, что поправки принимаются, вступают в силу, сначала надо согласовать с органами власти. Дальше у нас есть общественное обсуждение, потом Минюст, потом опубликование. И это требует времени.

У нас времени было очень мало, для того чтобы сформировать ФККО. Просто не успели согласовать и внести изменения в 792-й приказ.

Вам надо пользоваться нашей Таблицей, которая размещена на сайте.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Агрегатное состояние указывать в вашей таблице, которая не утверждена никаким приказом.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Как в банке данных по отходам, та же самая информация. Она в проекте поправок имеется, эта информация. Я же Вам объяснила, что невозможно их принять сейчас, так как это процедура долговременная.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Давайте. Вы только садитесь, чтобы вас было слышно, потому что с трудом улавливаем.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Смотрите, вся проектная документация по строительству как раз и полигонов, в которой учитывается в том числе, какой будет изоляционный слой, проходит Главгосэкспертизу. То есть если получено положительное заключение Главгосэкспертизы, значит, они соглашаются с теми проектными решениями, которые предложены.

То есть Главгосэкспертиза не относится к Росприроднадзору. А потом уже проектная документация. Это как бы по строительству Главгосэкспертиза, а уже в нашей части к нам в Росприроднадзор поступает проектная документация объектов, связанных с размещением отходов, где уже прописывается АВОЗ и иные, что влияет на окружающую среду.

То есть здесь, я думаю, все-таки необходимо решать вопрос в проектных решениях, то, что поступает на Главгосэкспертизу.

А.КУРЕНКОВ - Правительство Ростовской области

Можно вопрос? Возможно ли захоронение пестицидов, пришедших в негодность, без их обезвреживания?

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Пестициды и агрохимикаты, их вообще, по-моему, захоранивать нельзя.

А.КУРЕНКОВ

А что с ними делать тогда, если они есть в результате хозяйственной деятельности прошлых лет, остались остатки, которые сейчас законсервированы и находятся в том или ином агрегатном состоянии в сельских хозяйствах? А как же их судьбу тогда определить?

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Сейчас вносится изменение в части обращения с пестицидами и агрохимикатами. Вы можете в адрес Росприроднадзора написать: просим вас дать разъяснение. И мы вам разъясним.

Это относится к полномочиям Росприроднадзора, в части обращения с пестицидами и агрохимикатами, и в части еще и Роспотребнадзора обращение с пестицидами и агрохимикатами. А у нас по компетенции.

То есть задайте нам вопрос. Можно обратиться, на сайт Службы заходите, оставляете обращение, в течение 30 дней получаете ответ, что относится к компетенции именно Службы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

К Вам вопрос: а сколько у вас их? Все поля со старыми зданиями - это пестициды?

А.КУРЕНКОВ

Нет, в настоящий момент около 100 тонн осталось, немного.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Очищать эту воду. Естественно, вам необходим документ.

В.П.ЛЫСЕНКО

Я из Института птицеводства, который в Сергиевом Посаде.

Вполне естественно, что кроме диетического яйца и мяса птицы, от птицефабрик поступает птичий помет, который в каталог отходов отнесен к 3-4-му классам опасности и в 2003 году и сейчас в последнем.

Это такое противоречивое название, мне кажется, просто необоснованно включили птичий помет как отход. Как бы поставили на него клеймо.

Птичий помет является ценнейшим органическим удобрением. В данном случае на него есть и стандарт, и технические условия, и он полностью используется у нас для повышения плодородия почвы.

Как доказать надзорным органам, что он все-таки не отход.

 О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Если Вы говорите, что у вас есть вся документация, ТУ. Смотрите, отход - это когда у вас он образовался, вы не разработали ТУ, не доказали, что это у вас продукция, что можно использовать далее как удобрение.

В.П.ЛЫСЕНКО

Побочная продукция.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Как ресурс для дальнейшего производства.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Если бы у вас не было документов, которые Вы перечислили, то, естественно, это было бы отходом. И вы должны были бы уже решать вопросы, как дальше вести обращение с данным отходом.

В.П. ЛЫСЕНКО

Я Вас перебью, извините. А как доказать? У нас все документы есть, только в судебном порядке?

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Предоставить все документы при надзорных мероприятиях.

Л.П. ВЕТОШКИНА

По бухгалтерии у вас все нормально показано как побочный продукт, да?

В.П.ЛЫСЕНКО

Да. А они говорят: нет, тут 3-4-й классы, платите 293 рубля за размещение 1 тонны, понимаете. Это принципиальный вопрос, в судебном порядке приходится решать.

Л.П. ВЕТОШКИНА

А если написать в Центральный аппарат?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Оксана Николаевна, речь о том, что у региональных учреждений Росприроднадзора просто отсутствует инструкция, в каком случае переводить из статуса отхода в состояние продукта.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

А у нас есть 184-й закон федеральный «О техрегулировании».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Оксана Николаевна, можно я отвечу? Валерий, Вы извините, у нас давно существует в России такая система. Есть правоприменительная практика.

Ко мне шли тысячи писем, и я из Совета Федерации посылал соответствующим образом запросы либо в органы государственной власти, и одновременно посылал в Прокуратуру. И мне оттуда приходили ответы о том, что это делается так, и есть такие нестыковки, и вы не можете связать свою деятельность в субъекте Российской Федерации с субъектовыми начальниками, то эти бумаги шли за № 1 для разъяснения, была правоприменительная практика такая.

И она принималось всеми структурами: контрольными, ревизионными, надзорными и т.д., что: да - так можно.

Поэтому Вы готовьте такой документ, посылайте в Росприроднадзор, они вам дадут ответ, и этот ответ у вас будет как № 1, паспорт на дальнейшее существование.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Только обязательно с приложением всех документов, потому что очень много обращений поступает: разъясните нам, а у нас так. И без документов невозможно сказать, что же у вас это.

В.П.ЛЫСЕНКО

У нас документы все. Если у птицефабрики, допустим, нет земли, у нее договора есть с соседними хозяйствами. В общем, все понятно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Все посылайте. У них фабрика, знаете, еще чем удивительная? У них есть даже цесарочное яйцо.

В.П.ЛЫСЕНКО

Да, вид цесарок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Мы были с Песениным и с вашим академиком Романенко, показали они, я вас просто отвлеку немножко. И они нам показали, как цесарка несется.

Вы знаете, как она несется? Нет. Не ниже, чем 1 метр от земли, яйцо падает так, яйцо в яйцеклетку падает и не разбивается.

Еще вопрос, пожалуйста.

А.КАЛАЧЕВ

Оксана Николаевна, применительно к нашей тематике золошлаковых отходов, тот механизм, что Вы предлагаете, чтобы электростанции, например, отсылали документы все в центральный Росприроднадзор, это просто будет уму непостижимо.

У нас в стране 350 крупных угольных электростанций. И, по-вашему, получается, что все должны отправлять к вам в центральный офис эти кипы документов.

Я думаю, что самый правильный путь, чтобы Росприроднадзор для своих региональных отделений сделал инструкцию, чтобы они четко, согласно этой инструкции, все на местах решали. Это предложение № 1.

Предложение № 2. Что касается золошлаков, то надо в принципе отменить отнесение их к классам опасности. Объясню, почему.

Самый главный вред от шлаков и золы - это опыление. И абсолютно все равно, это класс 4-й, 3-й или 5-й.

Кроме того, механизм отнесения классом опасности таков, что он оставляет огромное поле деятельности для коррупции местным чиновникам.

Я могу абсолютно, согласно всем правилам, отнести одну золу к 4-му, и эту же самую золу к 5-му классу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Андрей, я, вот, начал с этого, вы напишите обязательно в резолюцию нашего форума.

Очень, очень интересное выступление. Вы правильно задаёте вопросы. Но, последнее ... Лариса Павловна сейчас следующая будет доклад делать. Она в своём докладе на ваш вопрос ответит. Ещё вопросы? Спасибо.

Дорогие друзья, мы с большим удовольствием Оксану Николаевну выслушали. И она, я вам честно признаюсь, она докладывала 59 минут. Оксана Николаевна, спасибо. (Аплодисменты)

От нас большое спасибо за участие в нашем мероприятии. Мы вас ещё не отпускаем, вы нам нужны, ещё долго будете нужны, потому что вопросы будут. И медаль. (Аплодисменты) Спасибо.

Уважаемые коллеги, член Комитета Торгово-промышленной палаты по природопользованию и экологии Ветошкина Лариса Павловна.

Она уже сказала, что она немножко шире своей заявленной темы будет выступать.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Если можно, коротко по золошлакам, чтобы снять эти вопросы. Это не такой простой вопрос. Потому что просто запретить размещение золошлаков рядом с ТЭЦ, это не проходит. Увеличить резко плату за хранение золы, а они хранят, они же не размещают в черте города, это хранение, тоже сложно. Потому что если разрешить, всё это перекладывается на энергетику, и тарифы тогда нужно поднимать.

Два года назад была такая попытка, подготовлен совместно Комитетом по энергетике Государственной Думы. В число авторов вошёл и руководитель Комитета по природопользованию и экологии Государственной Думы. При Министерстве энергетики законопроект по золошлакам, или говорили о поправках в тот проект, который сейчас будет принят на этой неделе.

Но в итоге это не получило одобрения от Министерства. И не отклонили, и не получили одобрения от Правительства. Отправили на некоторую доработку.

Но, в этот законопроект, в который и должны были включить, ничего не вошло. Значит, сочли, что это не так актуально.

Наше право, форума РосПромЭко - обратить внимание на то, что нужны поправки в закон об отходах производственного потребления, которые будут регулировать этот вопрос.

Что сейчас подстёгивает решение? Очень у многих ТЭЦ кончились золоотвалы, а новых им не дадут. Им никто не даст земли не только в черте города, но и вблизи города, вы тоже это понимаете.

Значит, озабоченность есть. В 219-ФЗ этот вопрос вошел. Сейчас в этом законопроекте по отходам будет срок временного накопления. Продлен с полугода на 11 месяцев. Но дальше всё равно никто не разрешит. Через 11 месяцев они всё равно должны будут заплатить.

И плата за размещение отходов по 219-му Закону, который вошёл в действие летом этого года, она, безусловно, будет резко увеличиваться. Никуда они не денутся.

А. КАЛАЧЁВ

С января 2020.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Они получат разрешение на размещение, на хранение? Нет.

А. КАЛАЧЁВ

Получают.

Л.П. ВЕТОШКИНА

И ГРРО у них есть? Нет.

А. КАЛАЧЁВ

Получают. 27 ноября мы проводили конференцию в городе Кемерово, все станции получили в ГРРО.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Так, место накопления, хранения?

А. КАЛАЧЁВ

Назовите это, как угодно. Вот эти игры в слова, они уже никому не нужны. Расскажите это тем жителям, которые живут рядом с этими отвалами.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Давайте ещё раз обращаться в Министерство энергетики. Формально они не имеют права выделить землю в черте города.

А. КАЛАЧЁВ

Получают. Получают разрешение на реконструкцию, несмотря на то, что золоотвалы ...

Л.П. ВЕТОШКИНА

Для реконструкции они должны старые золоотвалы разобрать, правда?

А. КАЛАЧЁВ

Несмотря на то, что вступил в силу 792-й Приказ, несмотря на то, что эти золоотвалы расположены в черте поселений и водоохранных зон ...

Так что разберитесь со своими региональными подразделениями, пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Лариса Павловна, правильно он говорит.

А. КАЛАЧЁВ

27 ноября мы провели совещание в Кемерово, а 4 декабря проводили совещание в мэрии Новосибирска.

Главный начальник Департамента экологии мэрии Новосибирска заявил, что экологической проблемы с золошлаками, отвалами в черте Новосибирска нет. И представил несколько инструкций Росприроднадзора на эту тему.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Именно на размещение, да?

А. КАЛАЧЁВ

Вообще, сам факт наличия золоотвала. Конечно, размещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Извините, Андрей, вы сказали очень интересную вещь, что проблемы нет.

А. КАЛАЧЁВ

Он считает, что проблемы нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Может, он имел в виду другое, не размещение?

Л.П. ВЕТОШКИНА

А временное накопление.

А. КАЛАЧЁВ

Это игра словами, понимаете вы это, или нет?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Вы говорите правильно.

А. КАЛАЧЁВ

Игра словами. ... (не слышно) ..., который ежедневно занимается продажей золы, ежедневно. Это игра словами.

Л.П. ВЕТОШКИНА

А я один из авторов законопроекта по золе, и что дальше?

А. КАЛАЧЁВ

Значит, тогда почитайте европейские законы. Там в принципе запрещены отвалы. В принципе.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Я в курсе, я знаю.

А. КАЛАЧЁВ

А у нас игра словами. «Размещение», «не размещение», 6 месяцев, 11. В результате 28 тысяч гектаров у нас сейчас под золошлакоотвалами, 16 рублей всего плата за размещение.

И 30 миллионов тонн в год мы размещаем на этих отвалах. А всего накоплено 1,5 миллиарда тонн.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

В населённых пунктах, да?

А. КАЛАЧЁВ

В населенных пунктах - около 80%. Потому что электростанции строились в 50-е, 60-е, 70-е годы, города их уже окружили. Вот, и всё.

О.Н. ТОЛСТОКОРОВА

Но, у нас же стоит запрет на захоронение ...

А. КАЛАЧЁВ

Так выполняйте этот запрет. Вы выполняйте ваши же приказы, к чему я вас и призываю. А у вас минимум 3 варианта. И вы применяете самое простое для тех, кто вырабатывает эти отходы. Вот в чём проблема. У нас нет обязательного выполнения ваших же законов. У нас нет политической воли. У нас вся проблема отходов свалена на потребителей. Начиная с Постановления 669, вышедшего в 1992 году.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Секунду, мы вас услышали. Значит, единственное, всё равно должно быть в нормативных документах записано. Здесь дырочка в том, что нет ни одного нормативного документа, в котором записано, сколько можно хранить. Понимаете, они хранят 30 лет, или 50, и всё это хранение.

Мы с вами можем записать в резолюции, что нужно делать поправки в закон, который бы регулировал вопрос образования и использования золошлаков. Без этого принципиально ничего не сдвинется.

Второе предложение. Один из нормативных актов Министерства гораздо проще сделать, уточнить сроки хранения. Это необычайно сложный вопрос, потому что мы будем касаться не только золошлаков, у нас с вами очень много других накопителей отходов, который тоже, так же, как и золошлаки хранятся очень долго.

Но, в отличие от других отходов золошлакам, вы правы, можно найти применение.

А. КАЛАЧЁВ

По золошлакам - 100%. Именно этим мы и занимаемся.

Л.П. ВЕТОШКИНА

Значит, что можно сейчас, сегодня сделать? Мы сейчас послушаем моё выступление. И я обращу ваше внимание, то же можно делать, можно обращаться ... Общественный контроль у нас с вами есть. Можно обращаться жителям в территориальные органы Росприроднадзора с просьбой провести рейд и выяснить, почему этот золоотвал загрязняет территории. А он загрязняет территории муниципальные. Правильно? Это же город. От любого золоотвала пыление и загрязнение почвы. Есть очень серьезная методика, требования по возмещению ущерба почвам. Вам же Нефедьев говорил, она модернизированная.

Сейчас нет срока хранения. И администрация города, не может закрыть свою ТЭЦ. Понимаете? Это, значит, отключить население от горячей воды и отопления. Они в принципе не могут, и не хотят это сделать. Поэтому есть Росприроднадзор.

Если к ним обращаются граждане любые, и говорят: от этого золоотвала загрязнилась почва, почва муниципалитета.

 ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Лариса Павловна, вопрос понятен. Вы только когда будете готовить, я вас прошу, очень прошу, приготовьте эти предложения.

Только не пишите так, как говорят, что нужно изменить законодательство, постановления, а конкретику нас, людей, которые работают с этими делами. Решить вопрос. И поэтому это будет не просьба Правительству, что Постановление такое, закон такой-то, нет. Решить вопрос. И дальше вопрос весь излагаете. Хорошо? Сделайте, пожалуйста, обязательно.

А. КАЛАЧЁВ

Мы работаем с Министерством природных ресурсов.

Л.П. ВЕТОШКИНА

А это только оно решит.

Министерство природных ресурсов наш законопроект похоронило, если по честному.

Я участвовала, как член Комитета ТПП РФ по природопользованию, экологии в оценке законодательных актов, которые готовятся, и тех нормативных актов, которые действуют. Это моё выступление, в нём я анализирую совершенствование по законодательству. Потому что во многих вещах, когда пытаешься решить практические вопросы, натыкаешься на несовершенство природоохранного законодательства.

Какие у нас проблемы? Несовершенство государства в муниципальном регулировании обращения с отходами. Отсутствие Федеральных законов по первичному разделу, накоплению некоторых вторичных ресурсов в местах образования, или продажи. Вы должны где-то накопить его, а потом реализовывать. Либо можно всё, что угодно накапливать, как по золошлакам, сколько хочешь лет, либо наоборот.

Если тот же «Ашан» согласится у себя временно принимать люминесцентные лампы, батарейки, или продукцию от мелкого бизнеса и населения, у него, безусловно, будут проблемы. Потому что места накопления тоже нужно специальным образом прописать, требования к местам накопления. Получить лицензию.

Но, как он может выяснить, сколько ему сдадут отходов? Да, не известно сколько. Могут положить одну батарейку, а могут завалить свыше крыши. То есть это должно быть специальным образом сейчас прописано.

Недостаток регулирования отходов, как объекта собственности и налогообложения. Тоже масса дыр и нестыковок.

Необходимо разработать нормативы утилизации конкретных отходов. Потому что от первичного учета идет всё дальше.

Что надо, как нам кажется? Введение иерархии обращения с отходами. У нас сейчас в законодательных актах отходов вообще не бывает, есть вторичные ресурсы, вторичное сырье, продукция попутная. У нас всё, как вы говорили, всё, что образовалось, считается отходом.

И поскольку сотрудники Росприроднадзора заинтересованы, будем говорить прямо, в увеличении поступления платы за негативное воздействие, они будут упорно считать, что у вас не вторичное сырье, а отход. И вам придётся долго им доказывать. А если сразу бы в законе было написано, тогда этот вопрос принципиально был бы ... И методика расчета, и перечисления, и так дальше.

Даже сейчас в том законе, уже не хочу говорить законопроект, если через 2 дня будет принят, значит, уже считайте, что закон, там тоже этого нет. Хотя мы просили об этом.

Следующее. Специальное управление жизненным циклом продукции от производства до её утилизации. Этого тоже сейчас нет. Некоторая ответственность бизнеса прописывается. И, в общем-то, ответственный бизнес от этого не отказывается. Но, это только некоторые виды продукции. А у нас с вами должно быть именно управление жизненным циклом. Специальные требования и правила к сбору, накоплению, транспортированию, обезвреживанию, размещению отдельных групп вторичных ресурсов.

Слова «отдельные группы» встретила в определении, по тексту закона нового ничего нет. Опять нет групп вторичных ресурсов, опять надо получать лицензию на каждую бумажку. Бумажка слева, бумажка справа, бумажка синенькая, и так далее. Должны быть группы вторичных ресурсов. Ничего этого до сих пор нет, и не планируется. И это плохо. Потому что на полигоне по размещению отходов должна быть лицензия на каждый вид отходов. Вы понимаете, что это такое?

Я занимаюсь отходами с 1980 года. До такой детализации мы не доходили. Для чего это надо? Допускаю для того, чтобы получать, как можно больше бумажек. Для того чтобы требовать много, много ... Это административные барьеры, которые мешают регулированию обращения с отходами, и уменьшают резко использование отходов.

Что же в итоге мы получили? Направление совершенствования, которое в этом законопроекте мы увидим, усиление ответственности, как природопользователей, так и органов государственной власти, и это хорошо. Ответственность производителей в части некоторых видов отходов потребления. Ну, вот, продукция образовалась, и её употребили, значит, сколько этих отходов? Ну, пять, ну, 10, не больше.

Да. А у нас с вами нет групп отходов. Электронный лом, шины, ещё что-то, упаковка, всего несколько. Но начало положено.

Запрет на захоронение некоторых отходов. Это ответственность природопользователей. Я на эту тему выскажусь потом. Органы власти устанавливают нормативы образования отходов. Помните, у нас только что летом этого года в 219-м Законе отменили установление нормативов образования, через полгода их введут. С моей точки зрения это удивление вызывает. Могу резче сказать. Только что отменили, только что вводят. Как могут экологи устанавливать нормативы образования отходов, если это чисто технологический норматив? Они в этом не разбираются. Как они его могут устанавливать? Не понимаю.

Увеличение штрафов за нарушение требований и платы за размещение отходов. Это будет.

Увеличение административных барьеров. Безусловно, будет, и много.

Вводится лицензирование. Я, написала, по тому законопроекту, который я видела, а я вижу и анализирую все законопроекты, которые будут в открытом доступе, что-то сейчас делалось в стенах Думы. Сотрудники Торгово-промышленной палаты, хотя мы являемся членами рабочей группы, мы должны были присутствовать, мы просили, чтобы нас туда пригласили, нас туда не пригласили, скажем так. Это удивительно. Но, дорабатывается законопроект без привлечения тех, кому по штату положено принимать в этом участие. Поэтому есть слухи, что не будет лицензирования по сбору, а остальное всё будет.

Раньше лицензии были бессрочными на обезвреживание и размещение отходов 1-4 класса опасности, теперь их надо будет получить к лету 2015 года всем-всем заново. Всем заново паспортизацию, даже тех отходов, вот, лампы, которые есть у всех. И снова, получается, все должны живенько получить лицензии. А штат сотрудников Росприроднадзора сокращается. Правильно? Во всяком случае, обязанности будут резко увеличены, а людей вам вряд ли добавят. Это будет проблема для всех, и для сотрудников Росприроднадзора, и для всех природопользователей.

Следующее. О том, что это будут серьезные затраты, серьезные барьеры, я вам сказала уже. Предусматривается ответственность органов власти, наконец-то, и это прекрасно. Это приветствовалось абсолютно всеми, кто участвовал в обсуждении законопроекта. Передаются полномочия на уровень органов власти субъекта Федерации. Они должны составлять и утверждать территориальные схемы управления потоками отходов. Территориальные схемы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, выделяются твёрдые коммунальные отходы отдельно. Формирование замкнутых циклов обращения с отходами потребления. Сокращение объемов средств направляемых на захоронение отходов, формирование финансовых потоков. Потому что без финансовых потоков все эти схемы, это только мечты и бумажные, извините, бумажки.

Да, творческий процесс. Поэтому то, что должны быть все эти направления деятельности органов государственной власти субъектов Федерации, это прекрасно. Наконец-то мы можем надеяться, что будут схемы, обращения, например, с золошлаковыми отходами в рамках потокотхода. Пускай они напишут. И это будет правильно. Потому что, как я сказала, сами они закрыть это не могут.

А если это будет программа на 5-10 лет, где будут деньги, деньги и из Федерального бюджета, деньги из бюджета субъекта Федерации, деньги электростанций ... И будет написано, откуда, чья зола, кому можно её направить. Жизненный цикл. Это значит, как деньги расходятся. У одного взяли, кто собирает, ему деньги часть, часть денег тому, кто переработал. И они должны продать продукцию подешевле, чтобы эту продукцию использовали. Понимаете, что вы сделаете дорожные покрытия, сделаете дорожные блоки. Но, если их никуда не продадут, это просто больше отходов.

Значит, должны быть поправки в закон о государственных муниципальных закупках, чтобы при покупке учитывался экологический фактор. Сейчас, я слышала, это можно делать. Но, это надо не просто можно, желательно, а надо, чтобы это было записано, что в первую очередь должна покупаться продукция произведенная из отходов. Без этого всё остальное ... Вот вы сделали продукцию из золошлаков, но, если вы её не продадите, это всё вам же будет сложнее. Значит, должны быть поправки в закон о государственных и муниципальных закупках. Пока это только рекомендации.

Что меня смутило? Сейчас, в последнем варианте закона, который видела я, там написано ... Говорят, может быть, будут и с федерального уровня, и с муниципального переданы полномочия на уровень субъекта Федерации, а я видела законопроект, где написано: внести изменения в статью 5 Закона об охране окружающей среды.

Что такое статья 5? Это полномочия государственных органов федеральных. И там написано убрать из этой статьи обращение с опасными отходами.

Меня, мягко говоря, очень смутило. Вы понимаете? Видела я такой законопроект. Очень мягко написано, из статьи 5, пункт, абзац, по-моему, 17, убрать и «опасные отходы». Вы понимаете, что это такое? С федерального уровня убираются эти полномочия. А через два дня его примут. Раньше этого не было. Это официально не обсуждалось, этого пунктика не было. А что примут через 2 дня, я не знаю. Когда придёт в Совет Федерации, я тут же посмотрю. И если это будет, вы можете задать такой вопрос.

Идем дальше. Установление порядка. А, ведь именно установление порядка на Федеральном уровне должно было быть.

Что дальше? Региональные программы, это очень хорошо. Как я говорю, все согласны. Должны получить от предприятий предложения в эти программы.

Ведь не просто субъект Федерации будет его разрабатывать, а от таких же ТПП Московской области, Москвы. Мы будем давать предложения в программы города Москвы по обращению с отходами. И нет сомнения, что мы это дадим.

У вас тоже есть эти общественные организации. Вы должны принимать сейчас активное участие в разработке этих программ. В каждом субъекте Федерации они есть. Но, они полупустые, с моей точки зрения. Ваше дело их наполнить и прописать в них свои предложения.

Перечень мероприятий по обращению. Там источники финансирования: бюджетные и внебюджетные. Из федерального бюджета будут получаться деньги только в том случае, если это будет записано в программе обращения с отходами.

В этом законопроекте, который скоро будет законом, будет собираться этот сбор. В том варианте, который видела я, налоговые органы должны были собирать. В этом случае средства поступают в Федеральный бюджет, а оттуда, в виде субсидий, в субъекты Федерации на исполнение положений их программ.

Сейчас мне сказали, что, возможно, будет возложен сбор. Это новый экологический сбор опять на Росприроднадзор. Так же, как и плата за негативное воздействие.

Плата: 40% средств от нее сейчас поступает в бюджет субъекта Федерации. Куда они исчезают? Они должны использоваться в значительной степени на программу по обращению с отходами в субъекте Федерации. Из собираемой платы за негативное воздействие 40-50% взимается за размещение отходов. За загрязнение воздуха плата небольшая. По воде более-менее приличная. Пускай эти средства будут тратиться на строительство полигонов по размещению отходов, в обязательном порядке строительство полигонов, и на обеспечение цикла по золошлаковым отходам, например.

Что значит не целевое? Это как решат депутаты вашего субъекта Федерации. Целевое, нецелевое, всё поступает в бюджет субъекта Федерации и муниципальный. И дальше как решат депутаты. А депутаты решают так, как вы с ними будете работать.

Порядок расходования средств носит целевой характер. Но, я, как специалист, могу сказать, что, если это будет расходоваться на покрытие дефицита средств поступающих в счёт оплаты населения тарифов на услуги, это бездонная бочка.

Но, это форма субсидий субъектам Федерации. Это будет записано. И субъекты Федерации должны свои программы утвердить, иначе им не видеть этих субсидий. Обратите внимание на то, что будет записано в этом законе.

Что нового в законопроекте? Субъекты Федерации вместо того, чтобы создать у себя органы обеспечивающие регулирование обращения с отходами, пролоббировали, могу употребить этот термин, образование регионального оператора по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. Он будет теперь организовывать всю эту работу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Лариса Павловна, давайте мы этот вопрос не будем поднимать. Почему? Потому что, вот, Николай Борисович только что сказал, что будет один региональный оператор на конкурсной основе ...

Л.П. ВЕТОШКИНА

Два слова, и я, естественно, прохожу этот вопрос. Что меня смущает? В законопроекте дано определение «оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами», «региональный оператор по обращению с твёрдыми коммунальными отходами». И нет определения «оператор по обращению с отходами». Помните, тот вопрос, который я Николаю Борисовичу задавала?

Ведь сейчас все, кто работает, должны сильно подвинуться, и всё передать оператору по обращению с коммунальными отходами. Как им вести бизнес? Он уже налажен, он уже действует. Их могут этой фразой просто закрыть.

Поэтому наше дело подумать, и дать какие-то предложения, чтобы не мешали бизнесу те, кто сейчас занимается сбором, переработкой отходов. А по закону, который будет, проблемы, безусловно, возникнут. Это мнение не только моё, но и специалистов, которые работают в этой области.

Понимаете, акцент сделан на твёрдые коммунальные отходы, им преференции. Почему? Им и деньги из бюджета будут, если вы посмотрите. Я законопроект видела, и вы видели. Посмотрим, мы с вами обратим на это внимание.

Статья первая. Предлагается: «Заключать договор утилизации только с региональными операторами по обращению с твёрдыми коммунальными отходами». Всё. Это фраза из законопроекта. Видите кавычки?

Вводится дополнительная плата помимо платы, которая регулируется Законом об охране окружающей среды. Вас смутило, что не надо брать плату, если у вас хороший полигон.

Никто, с моей точки зрения, на территории Российской Федерации не сможет доказать по методике, которая будет написана, что он не оказывает негативного воздействия. Никто. А поэтому плата будет браться со всех.

А помимо этого, видите, будет ещё увеличение платежей в бюджет. Если вы взяли отходы, накопления золошлаков, обратите внимание, и что-то использовали, а оставшиеся положили, то с этого 0,5% от ставки платы. Видите? Это всё дополнительно. Один раз заплатили за размещение, или за хранение ... Всё равно будете платить. Если вы больше полгода ... А теперь уйдет 11 месяцев.

Вы не можете брать ежегодно. У нас ставки платы исходили из стоимости строительства полигона. Вы уже один раз за размещение заплатили. Если вы его снова подняли, переработали, и положили немножко больше. То за вновь положенное вы ещё раз заплатите. Это новые ставки.

Последнее, на что обращаю ваше внимание. Посмотрите, когда будут входить в действие те, или иные положения закона. Закон вводится в действие с 1 января 2015 г. Через 2 года запретят размещение некоторых видов отходов. А как можно запрещать их размещение, если у вас не создана система обращения именно с этими видами отходов? У вас же в вашем субъекте Федерации созданы места, где вы будете перерабатывать эти отходы. У вас эта продукция из отходов должна уже реализовываться.

Пока нет этой цепочки, а размещать вам уже запрещено, что вы будете делать? Конечно, размещать и платить плату в 25-кратном размере. Правильно? Другого варианта нет. Если у вас нет цепочки по сбору, переработке и использованию ... А за 2 года вы цепочку не создадите нигде, ни в каком субъекте Федерации, значит, за эти виды отходов будут платить в 25-кратном размере.

Что ещё? Ещё раз то, о чём мы с вами говорили. Это мои пожелания. Необходимо в законе отдельно регламентировать понятие «вторичные материальные ресурсы», перехода порядок. Написать, что если есть ТУ, и он продаётся, значит, он не отход. Тупо написать, если не в законе, то в подзаконном акте. Пока не будет написано, будут всевозможные чтения.

Я предлагаю замахнуться на святое. А зачем нам нужен паспорт отхода? Дискуссия, зачем он нужен. Вы понимаете, не нужен. Почему?

Пока здесь Оксана Николаевна, понимаете, может быть, на некоторые виды отходов нужен, но не везде. Паспорт на бумагу писчую, бессмыслица. Потому что ясно. Паспорт на лампочку - бессмыслица. Понимаете, да? Это раньше была чисто бюрократическая вещь. Принёс одну, вторую бумажку, и получил бумажку.

Я говорю, я отходами занимаюсь с 1980 года. В 1993 я работала в министерстве именно по вопросу отходов, платы за размещение отходов. Так вот, не было этих бумажек, и работали нормально, и была какая-то система по сбору и использованию отходов. С каждым годом бумажек становится больше, отходов используется меньше.

Поэтому предлагаю замахнуться на святое, подумать, а, так ли нам нужны все эти бумажки? И часть их них упростить, или выбросить. Может быть, как я сказала, не все, некоторые виды отходов ...

Нам нужен химсостав. Нужен для чего? Для того чтобы его использовать. Вы не продадите отходы никому, если не покажете его химсостав. А тот технолог, который купит ваш золошлак для производства цемента, он с вас обязательно спросит химсостав именно из этой кучи, которую вы будете ему продавать. И без нормального постоянного химсостава, он отходы ваши не возьмет. Понимаете, с одной кучи один химсостав, с другой - другой, такой он не возьмет, у него должен быть какой-то усреднённый, иначе никакого использования не будет.

Всё. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Лариса Павловна, извините, но это не так. Не всё потеряно. Конечно, вы нам заряд бодрости дали, спасибо вам за это. Но, мы будем действовать так, чтобы этого не случилось. А была нормальная ситуация по обращению с отходами производства и потребления. И знали мы только: а) кто отвечает за эти отходы, кто хозяин и имеет право продавать, и отдавать, и раздавать; б) есть технологии, которые нам говорят, что из этого отхода ты должен сделать для захоронения конфетку.

А всё, что в виде отходов на предприятиях, это не отходы, это вторичные ресурсы. И как эти вторичные ресурсы должны проходить позицию, как они должны формироваться в товар, которому должна быть зелёная линия ... Товар, произведённый из вторичных отходов, он реализуется в первую очередь для того, чтобы поддержать экологию. Это три.

И четвёртое. Субъект Российской Федерации, всё-таки, это главный, потому что он отвечает за безопасность. А составом безопасности в регионе является экологическая безопасность. И она, по-моему, не должна здесь оспариваться. Это пятое.

И шестое. Деньги. Ну, конечно, финансы для нас самое главное, но не в так, чтобы – шаг ступил, плати. Но, коррупционную составляющую, которую создали мы благодаря нашей бюрократии в региональных, федеральных, да и в муниципальных структурах, её надо искоренять. Потому что действительно там большой ворох.

Почему обязательств становится больше, потому что, вы помните, был такой период, когда за ускорение платили в 2 раза больше. Наверное, к этому нас и подвигают.

Я предложу сейчас выступление Глушковой Ирине Игоревне. «Обращение с отходами». «Роль стандартов при формировании отходоперерабатывающей индустрии». У нас стандарты там разрабатывают, и мы здесь тоже.

Пожалуйста, Ирина Игоревна.

И.И. ГЛУШКОВА

Мне, прежде всего, хотелось бы поблагодарить за предоставленную возможность участия.

На фоне всех предыдущих докладов у меня просто какая-то справка на 5 минут. Учитывая, как всё было содержательно, интересно. Но, тем не менее.

Я представляю ТК-349 «Обращение с отходами». Он свою работу начинал ещё в 90-е годы, потом был период, когда разработки Национальных и межгосударственных стандартов были приостановлены, а с 2007 года Технический комитет ведёт активную работу.

Нам очень хотелось бы, чтобы это были действительно консенсусные документы, но получается, как получается. Из-за низкой заинтересованности, о которой я уже не раз говорила. Она была, и остаётся. Может быть, немножечко изменился уровень заинтересованности, но незначительно.

В настоящее время председателем нашего Технического комитета является Скобелев Дмитрий Олегович, заместителем Плущевский Михаил Борисович, ответственным секретарём являюсь, собственно, я.

И за последние 7 лет, с 2007 года, когда деятельность ТК была возобновлена, были разработаны несколько групп стандартов. На каждой из групп хотелось бы остановиться.

Первый блок, с которого Технический комитет начинал работать, это был блок стандартов на основе европейских по упаковочным отходам. Этих стандартов было 8. Потом появилось ещё два. И вот уже в 2012-2013 году эти национальные стандарты сейчас пересматриваются в качестве межгосударственных. И в 2015 году стандарты по упаковочным отходам, 8 видов из них, уже будут иметь статус не национального ГОСТ-Р, а межгосударственного.

Были разработаны документы на основе решений Совета и рекомендаций ОЭСР, когда Россия готовилась к вступлению в эту организацию, по разным направлениям: «JLP», отходы, и ещё одно я не скажу, на основании которого готовились документы. У нас были документы в области обращения с отходами. Эти документы приняты и действуют для добровольного применения.

В 2008 году, в рамках нашего ТК была начата разработка стандартов в области наилучших доступных технологий. То есть первый документ это был документ 2009 года. Потом ресурсосбережения, наилучшие доступные технологии, методологии, идентификации. Потом была ещё группа стандартов во взаимосвязи с аспектами энергоэффективности, как составляющая ресурсосбережения. Потом был комплекс стандартов по наилучшим доступным технологиям, обращения с отходами.

И наступает 2014 год. И возросший интерес к наилучшим доступным технологиям ... Появляется новый Технический комитет - 113 «Наилучшие доступные технологии». Потому что говорить о наилучших доступных технологиях только в рамках Технического комитета - 349, это, наверное, не совсем правильно. Потому что «наилучшие доступные технологии» понятие более ёмкое. И в соответствии с этим было принято решение, что для того, чтобы принцип наилучших доступных технологий начинал работать, и был создан данный ТК.

Сейчас, я немножечко отвлекусь от своих документов, чтобы показать эту взаимосвязь, в рамках ТК-113 разрабатываются три предварительных стандарта, которые будут устанавливать терминологию в области НДТ. Другой предварительный стандарт будет устанавливать структуру справочника. И другой ещё документ будет устанавливать формат описания технологий.

И получается так, что сейчас есть деятельность ТК-113, централизованная. И наши стандарты, которые были разработаны ранее, стоят немножечко в стороне. Вот BREF-документ. Берётся нашими инициативными разработчиками, которые видели в этом будущее, в наилучших доступных технологиях, и говорили, надо делать национальные стандарты на наилучшие доступные технологии. Брались какие-то кусочки, делался национальный стандарт.

Почему кусочки? Потому что сам справочник - это документ огромный. По любой отрасли, отходы, не отходы. В отходах получилось именно так. Это были разработки национальных стандартов из каких-то точек BREF-документа.

Сейчас какая идея? То, что в справочнике по наилучшим доступным технологиям ... А справочник по сжиганию отходов вошёл в перечень первоочередных справочников, которые должны быть разработаны в 2015 году, и будет единая структура справочников по НДТ, которую готовит ТК-113, единый подход, единая терминология. И сейчас решается вопрос того, как из справочников по наилучшим доступным технологиям ... В них появятся ссылки на уже разработанные национальные стандарты, чтобы стандарты разработанные ранее не были просто балластом во всей этой системе. Вот этим мы сейчас и занимаемся.

А, учитывая, что в свете принятия закона о стандартизации справочника, там была какая-то поправка ... Я не скажу, внесена она, или не внесена, но, справочник по наилучшим доступным технологиям, это будет документ в области стандартизации. Поэтому вот связь ...

Я говорю, просто после всех ваших выступлений у меня просто справка о деятельности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Да, пожалуйста.

А. КАЛАЧЁВ

Ирина Игоревна, скажите, пожалуйста, когда вы применяете европейские стандарты, вы анализируете их каким-то образом на применимость в наших условиях? Сейчас очень модно унифицировать европейские стандарты и привносить их в нашу страну.

Есть такой стандарт в Европе – «ЕН-450» «Золонос с тепловых электростанций для бетонов». И если его применять в России, то половину угольных электростанций, которые работают на бурых углях, можно смело закрывать. Потому что данный стандарт не регулирует, и не разрешает применение этих зол, которые получаются от сжигания этого угля. То есть мы имеем конкретное предложение по изменению нашего стандарта 25818 1991 года «Золонос с тепловых электростанций для бетонов и строительных растворов». И мы могли бы вам его предложить, чтобы сделать некую компиляцию российского стандарта, европейского стандарта, нашего опыта работы в России, и стандарта американского, с тем, чтобы у нас был оптимальный стандарт. Могли бы мы это сделать вместе с вами?

Если не будет какого-то документа принуждающего, скажем так, то этот стандарт можно разработать, он будет носить добровольный характер. Хочешь, применяй, хочешь, нет.

То, что касается данного стандарта, о котором вы говорите. Во-первых, есть ТК-465, ТК «Строительные материалы». И в большей степени, во-первых, там их вопросы, насколько золошлаки, каким должны отвечать требованиям, чтобы использоваться в качестве строительных материалов. И именно с ними лучше взаимодействовать. Но, если что-то, что касается строительных материалов, они за свою поляну горой. Они этот стандарт просто не увидят. Вам нужно взаимодействовать с 465 ТК. Это закреплено не за нашим Институтом, это строительство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Ирина Игоревна, вы так отправляете к стандартикам, кто разрабатывает стандарты строительные, к ним, да?

И.И. ГЛУШКОВА

Дело в том, что в первую очередь, я так понимаю, что интересует коллегу, как эти золошлаки применять в качестве строительных материалов. Мы разрабатываем стандарты в области обращения с отходами.

Мы тоже можем разработать этот документ. Но в любом случае потребуется согласование.

А. КАЛАЧЁВ

Мы уже практически его разработали. Нам надо провести его через Росстандарт, через этот Технический комитет. Вот именно эта процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Через этот строительный отдел.

И.И. ГЛУШКОВА

Там строительство, обращение с отходами.

Но, в любом случае это не может пойти в обход них. Потому что это их тематика. Вы знаете, я боюсь сказать, что я вам помогу. Я вам могу рассказать, как это делается.

А. КАЛАЧЁВ

Именно это меня интересует.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Ирина Игоревна. Спасибо, Андрей. Вы потом ещё с Ларисой Павловной на перерыве.

А. АНДРОНОВ

Здравствуйте. А можно просто общий вопрос, который для всех, для Ларисы Павловны.

Андронов Александр, компания ЗАО «Безопасные технологии».

На данный момент фирмы производящие продукцию, которая станет отходами, допустим, батарейки, резиново-технические изделия, автошины, облагаются налогом, или утилизационными сборами, и их судьба отходов дальше не волнует. То есть утилизацией занимаются уже другие фирмы. И деньги берутся из каких-то небюджетных средств, и прочее.

\_\_\_\_\_\_\_

В настоящий момент расширенная ответственность производителей у нас не введена. Это как раз новелла законодательства, которую мы ожидаем. И в данный момент производители товаров, которые вы перечислили не несут ответственности за конечный этап жизненного цикла своей продукции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

А пионеры и школьники Магадана ещё 4 года назад собрали группу, как-то её назвали, и весь Петропавловск-Камчатский очистили от батареек, от старых телефонов. И деньги зарабатывали, большие деньги.

А. АНДРОНОВ

И сейчас тоже проходят какие-то акции, но это всё, опять же, разовые акции, по сбору тех же самых батареек. Но это мизер.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, ещё вопросы. Нет? Спасибо. Тогда работаем дальше.

И у нас выступление – ведущий специалист европейского Департамента по переработке отходов компании «Ove Arup & Partners International Limited».

Н.А. БОЯРКИНА

Здравствуйте. Это моя вторая попытка выступить на форуме.

В прошлом году не хватило времени на моё выступление. Я хочу продолжить тему, продолжить рассказ о том, что происходит в Европе с отходами, чтобы для нас была возможность чему-то научиться, что-то узнать, применить в своей практике.

Я работаю на английскую компанию «Ove Arup & Partners International Limited», это консалтинговая компания, в которой работает свыше 11 тысяч специалистов. Специалистов – проектировщиков, планировщиков, инженеров, консультантов, технических специалистов. Компания существует с 1946 года, уже 68 лет. У нас 98 офисов в разных странах мира.

Я работаю в офисе в Лондоне. У нас есть офис в Москве, где работают наши специалисты, где-то около 50 человек.

На фотографии, которая представлена на слайде, это один из наших проектов, которые наша команда делала в городе Ростов-на-Дону, где разрабатывался компанией "Арап" мастер-план для нового микрорайона города, где планировалось создать новое жилье для 7 тысяч 500 жителей. Около 9 тысяч рабочих мест, создание парков, зеленых зон, создание офисов, магазинов. А также открытые площадки для отдыха.

И основной отличительной чертой при разработке этого мастер-плана было создание большого количества доступного жилья, создание новых рабочих мест и создание объектов бытовой сферы.

Мы занимаемся не только разработкой мастер-планов. Одним из наших направлений являются отходы и ресурсы.

Я сама начала заниматься отходами в России в 1996 году, когда шёл большой проект Всемирного банка. И одной из задач, кстати, была разработка первого классификатора по отходам. Это было в Свердловской области. Потом я переехала в Великобританию, и в данный момент работаю из английского офиса.

Услуги, которые мы предлагаем, можно разбить на две группы. Это консалтинг, подготовка мастер-планов по отходам, программ по отходам, технический аудит. И вторая группа - это инфраструктуры и проектирование, где уже проектируются объекты для строительства. Мы проектируем полигоны, включая рекультивацию старых свалок.

На фотографии представлен один из проектов. На прошлой неделе я работала по проекту в Таджикистане в городе Нурек. Это фотография Нурекской ГЭС, плотина, которая до сих пор является самой высокой насыпной плотиной в мире, которая построена ещё в советские времена, в 70-е годы. И высота этой плотины 300 метров. У нас там шёл проект по подготовке технико-экономического обоснования модернизации новой системы и создание современной системы сбора и размещения отходов.

По системе управления отходами. Система является сложной, потому что очень много заинтересованных сторон. Очень сложно учесть интересы всех сторон. Потому что этих сторон много. И взаимоотношения между ними многогранны, и их деньги играют немаловажную роль.

Немножечко о нормативно-правовой базе. Это всё, как бы, зарубежный опыт, но, то, что применимо для России.

Необходимо общее видение системы управления отходами в России. Как уже много говорили, необходимо определить, кто является собственником отходов. По твёрдым бытовым отходам населения, по промышленным, коммерческим отходам, это производители отходов. И обязательным является принцип «Загрязнитель платит». Этот принцип является обязательным не только для промышленных предприятий, но и для домохозяйств, для населения.

Ещё, что очень важно, то, что необходимо участие населения, вовлечение населения. Если население не принимает предлагаемые программы, то независимо оттого, насколько хорошо они разработаны, они просто не будут внедрены.

По вторичной переработке. Сбор, переработка вторичных материалов - это затратное дело. Это не рассматривается, как проект для получения прибыли. Необходимы значительные инвестиции. И эта система будет работать только в том случае, если внедрены нормативы. Схема расчета доли переработанных материалов отправная точка. И когда установлены такие нормативы, необходимо осуществлять контроль за их выполнением.

При разработке мастер-планов на территории Российской Федерации основными моментами являются определение источников образования отходов, объемы образования отходов, прогнозирование образования отходов на будущее. И возможно, что системы, объекты, предприятия функционирующие в масштабе страны, они могут быть отображены на карте. Я вам позже покажу, как это сделано на примере Польши, чтобы можно было визуально и более оптимально отслеживать необходимость новых объектов, или планировать транспортировку отходов с места образования к месту переработки.

На муниципальном уровне основными моментами является определение характеристики, состав отходов. И важным является подготовка технико-экономического обоснования. То, что мы делаем по проектам в странах бывшего Советского Союза.

Ещё немного из зарубежного опыта. Территории, где проживает незначительное количество населения, в Европе, в частности, они объединяются в ассоциации, партнерства с целью обращения со своими отходами, с целью переработки. Потому что малонаселенным территориям очень сложно, вследствие эффекта от масштаба позволить себе закупать современные системы переработки отходов. И при объединении в группы заключаются соглашения между несколькими муниципалитетами. Планируется рост образования отходов на будущее. Планируются тарифы на долгосрочный период. И также не исключена возможность в будущем для вступления в такие ассоциации новых членов.

В отношении контроля за обращениями с отходами в Евросоюзе, основным двигателем этого является сам Евросоюз, который издаёт рамочные директивы не только по отходам, но и по технологиям их захоронения, по выбросам, нормативы по переработке отходов.

И, что очень важно, и, как бы, для многих стран это очень актуально, как только одна из стран достигает определённого высокого уровня, например, в переработке отходов и перерабатывает, например, до 70% твёрдых бытовых отходов, которые образуются в этой стране, то такое требование распространяется и на другие страны. То есть от стран, которые ещё находятся на начальных этапах, уже автоматически требуется, чтобы они ориентировались на страны, у которых очень высокий уровень переработки.

То, что имеется в виду нас. На федеральном уровне создаются планы, программы по обращению с отходами, и ведётся методическое руководство.

Региональный и муниципальный уровень, они не обязательно присутствуют в каждой стране вследствие их административного устройства. В зависимости от того, как устроено государство, либо на региональном, либо на муниципальном уровне ведётся контроль, мониторинг, отчетность по отходам.

Муниципалитеты являются основным органом, которые отслеживают и контролируют эксплуатацию объектов, соблюдение норм разрешённой мощности. Аспекты охраны здоровья и труда.

Основной отправной точкой является Европейский каталог отходов, где отходы группируются по источнику образования. Твёрдые бытовые отходы являются последними в списке отходов. Всего в списке около 1000 разных типов отходов.

Система Европейского каталога, она используется, в основном, для мониторинга обращения с отходами. В частности, с опасными отходами. Действуют либо электронные варианты, или в бумажном варианте.

Инструменты, которые используются для планирования и развития разных систем строительства объектов по обращению с отходами. Это то, что разработали мои коллеги в Польше. Система называется «BINGIS». «bin» - по-английски контейнер, мусорный бак. «GIS» - географическая информационная система. То есть сочетание – «Система, которая позволяет отслеживать образование отходов, создание предприятий по их переработке и возможность транспортировки отходов с места их образования, в место наиболее оптимального удаления, обращения, или переработки».

Эта система недавно была использована для одного из воеводств на юге Польши. Этот верхний график, диаграмма, это представлено мероприятие по осуществлению раздельного сбора отходов в период с 2014 по 2020 год. Разный процент соотношений и планирование введения норм в разных географических зонах Польши. То есть видно, где планируется внедрение по плану новых программ, выделено тёмным, и где ещё переработка недостаточно развита.

График ниже, это на данный момент существующие предприятия по переработке отходов. Предприятия по захоронению отходов. То есть можно планировать, и посмотреть, сколько отходов будет образовываться, сколько отходов необходимо перерабатывать. И какие предприятия на данный момент существуют.

Это было разработано для муниципалитета в Польше, одного из муниципалитетов, как помощь местным органам власти в разработке новых программ и в планировании развития новых объектов.

Всё. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Уважаемые коллеги, какие будут к Надежде Анатольевне вопросы? Да, пожалуйста.

Г.И. ЦУЦКАРЁВА

Может быть, я просто добавлю.

Галина Ивановна Цуцкарёва, главный редактор журнала российского «Рециклинг отходов».

Дело в том, что информация, которая здесь есть, она ... Во-первых, спасибо большое, что такая системная информация предоставлена. Во-вторых, я бы хотела поправить, чтобы было корректно для всех слушателей, которые, может быть, не так давно в этой теме.

Во-первых, многие присутствующие здесь знают, что СССР был передовой в мире державой, на то время, в области управления отходами. У нас был разработан законопроект ресурсосбережения. С разработчиками, с научным руководителем я знакома, у меня 12 томов лежат.

Когда СССР ликвидировали, они успели переработать этот законопроект о ресурсосбережении, и ставили цели, которые сейчас Европа себе ставит. Она просто украла, Европа, извините, буду говорить своим языком, есть факты и доказательства, она украла многие наши методики, методологии.

Первый в мире завод по механобиологической переработке отходов был разработан в СССР. Разработчик его, к сожалению, умер. Но, при этом у нас в Санкт-Петербурге были построены два завода НПБО, которые работают до сих пор, правда, они уже несколько устарели. Потом такие технологии появились в Европе. Почему, вы знаете. У нас были авторские свидетельства, не защищённые патенты, и они благополучно, как и многие другие технологии ушли за рубеж.

Мы никак не можем принять этот закон об отходах производственного потребления, именно потому, что сейчас идет война не только за первичные ресурсы, которые иссякают, война идет за вторичные ресурсы. Поэтому, при моём глубоком уважении ко всему зарубежному опыту, у меня масса информации о том, как уходили технологии, методологии на запад, благодаря чему в Европе создавалась система. У меня есть доклад, опубликован в журнале, первого директора-разработчика завода НПБО на Волхонке ТБО-1, когда он Тампере в 1998 году выступал, и рассказывал о передовой системе НПБО в Ленинграде тогда. Сейчас появилась в Лахти, вообще, великолепный город, где вы посмотрите практически один к одному сделано, как было у нас на НПБО-1 в Советском Союзе, только, естественно, с учетом сегодняшнего времени.

Замечательно, что про Польшу привели пример, про то, что вы аналитикой занимаетесь, проектированием. Но, я, в том числе сотрудничаю с Санкт-Петербургским зональным научно-исследовательским проектным институтом, который более 50-ти лет занимается проектированием различных промышленных, гражданских сооружений и зданий. У нас есть свои кадры, у нас есть свои технологии.

При нашем журнале, который издаётся с 2006 года, а я в этой теме с 2001 года, создан и работает первый в России независимый информационно-аналитический центр «Рециклинг отходов». Мы выдаём информацию и государственным органам власти, когда обращаются, причём бесплатно, в оперативном режиме. Мы выдаём информацию за деньги. У нас, кстати, разрабатывается сейчас классификатор, тот, который вы уже разработали и предлагаете нам.

И, причём, это не первый случай, когда зарубежная компания предлагает нам отдать им эти проекты для того, чтобы они получили данные обо всех наших ресурсах вторичных.

Вторичные ресурсы - это стратегические отходы. Поэтому мы сами должны это делать. Потом, может, вам не известно, когда вы говорите ... Я просто не увидела, может, я прослушала, извините, но, я не увидела ни одного примера из вашей информации, когда вы говорите, что вы кого-то приглашаете из наших организаций, как, допустим, субподрядчика, которые тоже ведут.

Я не знаю, проводили вы такое исследование, не проводили, но, у нас по моим данным в Росприроднадзоре ведётся большая работа по классификации отходов, и она будет продолжаться.

У нас при ЮНИДО центр работает, который ведёт большую работу по созданию ГИС-систем.

При нашем независимом центре работают два сотрудника, ученых, которые имеют по 45 лет опыт работы. Мы делаем этот классификатор. Мы делаем его для страны. Мы не смогли достать деньги, мы делаем это за свои деньги. Вообще, бесплатно почти делаем. Но, делаем для страны, для того, чтобы они не ушли на запад, потому что это ресурсы.

Дальше. Кстати, научный руководитель законопроекта о ресурсосбережении СССР, она председатель Редакционного совета нашего журнала и научный руководитель нашего Центра независимого информационно-аналитического. При Центре создан и продолжает расширяться дисциплинарный научно-технический совет, тот, который должен быть у нас давно. Но, его пока нет по разным причинам. Мы его делаем для того, чтобы наша страна могла этим воспользоваться.

Для регионов Санкт-Петербургский зональный научно-исследовательский проектный институт, вот Владимир Геннадьевич у нас присутствовал на конференции, которая проходила в Санкт-Петербурге, уникальный проект создал, аналогов которому нет в мире. Там мы пришли к выводу, анализируя ситуацию, что у нас никак не принимается этот закон. Никак у нас не поступают утилизационные сборы на создание системы рециклинга и управления отходами.

Решения придумали. Решения наши специалисты придумали. У нас их много. Создан базовый проект, который можно расширять, унифицировать, в зависимости от нашего региона, климата.

В одном из регионов, не буду пока называть, потому что ещё пока в процессе подписания идет договор, будет создан в 4 очереди мусоросортировочный комплекс. Дальше будет построен наш отечественный плазменный газификатор, который будет получать синтез-газ.

Сейчас мы работаем, нашлись наши люди, которые сделали генератор, который дешевле в 10 раз, чем существующий аналогичный, который предлагает. Дальше будет построен первый в России, я думаю, и в мире, солнечный вегетарий. Это промышленный вегетарий, где будет круглый год получаться овощная продукция, зелень. Три раза в год снимается урожай. Урожайность в 4,6 раза выше. Там органическое земледелие будет.

Это всё наши разработки. Люди, которые этим занимаются ... При Минсельхозе институт. Огромная группа наших специалистов работает. Мы будем внутри ... Поскольку логистика не позволяет, вы понимаете, с нашими налогами, с отсутствием дополнительного финансирования на покрытие затратной части, всё там будет на месте. И плодоовощная продукция будет уходить.

Дальше планируется расширение, увеличение до 6 га этих солнечных теплиц. И дальше планируется создание дополнительных производств, когда туда пойдут ещё и промышленные отходы первого, второго класса опасности. То есть у нас свои проекты.

Для другого региона сейчас рассматривается другой вариант. Им не нужны теплицы. У нас есть свои технологии, свои заводы. Когда будут построены другие заводы здесь же, для того, чтобы появились новые рабочие места, и производилась другая продукция.

Поэтому то, что предлагается уважаемыми западными партнерами, это уже устарело, это вчерашний век. Понимаете?

Нужны такие технологии, которые позволяют нам в России решить проблему импортозамещения, создания рабочих мест, решение социально-экономической проблемы, естественно экологической проблемы. Нам необходимо брать у Запада только то, чего у нас пока нет. А всё остальное мы должны ...

И особенно информация. Вот, по части информации, её нельзя отдавать на Запад, потому что это стратегические ресурсы.

К сожалению, у меня нет возможности ... У меня огромное количество научных данных. Если бы я вам привела здесь цифры, вы бы ужаснулись, вообще, что творится в мире, какая идет битва за вторичные ресурсы.

У меня есть график Института мировых проблем за 2012 год. И там написано ... Там два графика по золоту за 100 лет. Использование золота в разных странах мира, вот график идет вниз везде. И процентное содержание в руде золота, оно тоже идет вниз. Понимаете? И сейчас проблема стоит у многих западных компаний и российских с продажей горнодобывающего оборудования. Почему объем продаж падает? Потому что в сырье всё меньше и меньше становится того самого металла, или того самого элемента, который нужен.

Есть стратегический металл, к сожалению, я сейчас забыла, из которого делается ... Вот у нас на планшетах эти экраны. На сегодняшний день его запасы ограничены, они находятся в Китае. Больше нигде нет. Проблема эта стоит и для нашей оборонки, и для наших стратегических, других отраслей. Нам необходимо создавать здесь технологии, финансировать, собирать со всего мира эти экраны, здесь продавать, стать продавцами этого металла.

Да, нам нужна действительно стратегия. Но, мы должны её разрабатывать сами. Естественно с большим удовольствием привлекать тех специалистов с Запада и Востока, которых у нас нет. Вот и всё.

Я вопрос задавала. Извините, что я выступила, но, понимаете, это некорректная информация, что ... Хотелось бы, чтобы, допустим, когда западные компании предлагают нам какое-то решение, чтобы был не только опыт Польши, но, чтобы ещё было сравнение. Информация предоставлена о том, что же у нас в России есть. Мы что, у вас вообще никак не представлены в презентации? Создаётся ощущение, что мы такие, вообще отсталые, что у нас вообще ничего нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Вы мне просто ... То, что я вчера говорил, я скромно в докладе своём, потому что я хотел ... Я снизился, снизился, и не говорил всё остальное. Я только сказал, что нас завоёвывают. Я повторю, я вчера сказал, что ЦРУ издало прогноз угроз на ближайшее пятилетие. И там написало: войны за ресурсы, в том числе вторичные ресурсы. Я ещё подчеркну, раньше были за воду, за воздух, за продовольствие. А сейчас за ресурсы.

Подождите, успокойтесь, спокойно себя ведите за столом за круглым, всё мы сейчас расскажем дальше.

И дальше ещё, то, что вы сказали. Я приготовил вопрос вам. Вопрос состоял в следующем. Кто платит деньги за разработку этих проектов, которые вы предлагаете?

Н.А. БОЯРКИНА

Если этот проект рассчитан, например, в масштабах страны, на федеральном уровне, на уровне государства, то платит государство.

А. КАЛАЧЁВ

Надежда Анатольевна сказала, по-моему, ключевую фразу одну из выступления, о самом главном принципе, который работает в Евросоюзе. Платит за всё загрязнитель, то есть тот, кто производит отходы. А у нас, к сожалению, платит общество. И это зафиксировано Постановлением
№ 669, если мне не изменяет память, аж 1992 года, где определены лимиты выбросов и отходов.

Как это у нас сейчас сделано? Об этом никто не говорит. Предприятие вырабатывающее отход направляет в своё Министерство лимит по выработке отхода. Обычно они это делают, ну, в случае с электростанциями, по максимальной нагрузке станций при максимальной зольности угля, что в наших условиях сейчас практически не случается. Потому что станция в среднем работает ... Около 70% этого лимита. И всё, что в рамках лимита включается в себестоимость. А всё, что выше лимита облагается коэффициентом определенным, и платится из прибыли.

И чтобы изменить ситуацию, надо сначала изменить это Постановление. И это уже было сделано. Это было сделано по поводу попутного газа, Постановление № 1148 от 8 ноября 2012 года. И за год практически наши нефтяники и газовики решили проблему попутного газа. А что там сделали? Там на 95% снизили лимиты, которые не облагаются повышенными платежами.

И в этом плане, я вам аплодирую, и этот опыт надо обязательно взять за основу. У нас масса разработана технологий и идей. Но, самая главная проблема России в том, что очень плохо внедряются они. А внедряются плохо, потому что нет заказчиков. А заказчиков нет, потому что у них всё в порядке. У них всё в порядке, они решили свои проблемы. Вот и всё. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Вы поблагодарили её, упредили.

Но, тут полемика развязалась немножко другая. И я прошу вас понять, что никто, никто абсолютно, не будет выполнять заказ, или решать, план какой-то делать, если вы им не дали деньги. Ни им, ни в России-матушке, нигде. Вот к чему я хотел эту фразу высказать.

И второе. Очень важный момент, действительно, то, что сказали, спасибо вам. То, что когда мы даём и заказываем план, то в техническом задании мы порой удивляемся, это, кстати говоря, идет у нас в федеральные структуры, когда мы даём что-то, то мы в этих данных, а в данном случае технических заданиях, мы слишком много выдаём секретов, что мама не горюй. И то, что вы сказали про Советский Союз, вам спасибо большое.

И, я ещё говорю, что я говорю в стенку, зачем мы разрушили то, что было, сбор макулатуры, и так далее. Металлолом собирали пионеры, школьники. Но это на сегодняшний день не можем восстановить. А всего-навсего нужно сделать одно, региональным структурам, то есть губернатору, дать сегодня право регулировать эту работу. Всё, больше ничего не надо. Не дали. Дали полномочия, но это не написали. А я уже говорю 4 года 100% по новому проекту нашего нового закона об отходах производства и потребления. Нет.

Второе. Так и не решена собственность на отходы. Не решена! И то, что блефуем, некрасиво. Гражданский кодекс, он предусматривает только обременение, но не собственность.

Мы порой так регламентируем свою эту деятельность, эту какую-то маленькую, а глобальные вехи, вот такие, которые бы нам позволили работать правильно, грамотно, без нарушения, одними фразами, мы их упускаем.

Д. КОМИССАРЕНКО

Два слова буквально.

Дмитрий Комиссаренко, Калуга.

Я хочу поддержать коллегу. Сегодня прозвучала на «круглом столе» очень серьезная вещь, системная, системный подход обращения с отходами и вторичными ресурсами, это ответственность производителя за полный цикл, жизненный цикл. Кстати, это очень серьезно укладывается в то, что говорил коллега.

На мой взгляд, это ключевой и системный подход. И его нужно закрепить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Да. Не только загрязнитель платит, но ещё и производитель отвечает.

П Е Р Е Р Ы В

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Валерий Петрович сказал, что он на один вопрос получил ответ и от выступления отказался. Продолжим наш «круглый стол».

Уважаемые коллеги, все те проблемы, которые мы, так или иначе, вспоминаем и раскручиваем эту программу, давайте по выступающим еще определимся, и дальше начинаем работу.

Чтобы без обиды не говорили, что я в прошлом году диплом вручил, а слово не дал. Но сегодня, то же самое сделал, но дал слово. Поэтому давайте вперед.

А.П. ЕПИШОВ

Уважаемые коллеги, можно? Меня зовут Андрей Павлович Епишов, я генеральный директор форума «РосПромЭко».

Пользуясь случаем, мы хотели прямо сейчас наградить его дипломом, Чуркин Николай Павлович - президент нашего Форума,
«За большой личный вклад в организацию и проведение Форума».

Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, наш сопредседатель Оргкомитета Г.А. Горбунов. (Аплодисменты)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Я когда-то был первым заместителем в этом комитете. Второй день награждают.

Уважаемые коллеги, вторая наша часть. Владимир Геннадьевич Смыков уже сегодня у нас отмечался. Председатель НП «Северо-Кавказский Координационный Экологический Центр», генеральный директор ООО «ЭКОМЕД». Пожалуйста, Вам слово.

В.Г. СМЫКОВ

Добрый день, уважаемые коллеги.

Безусловно, для меня это честь - присутствовать на данном мероприятии. С какой целью я приехал? Почему решил поучаствовать?

В силу изменений в законодательстве, в социальных аспектах жизни нашего общества, в его жизнедеятельности, мы не стали ждать конкретных итоговых значений, которые неизбежно наступят как следствие законодательных инициатив и прочих нормативных актов, мы порассуждали, подумали, поизучали вопрос и воплотили некий проект программы, который, в нынешних условиях возможно реализовать.

Проект программы затрагивает формирование системы взаимодействия и обеспечивающих повторное вовлечение в хозяйственный оборот отходов, признаком которых является возможность вторичного применения. Как раз по тематике данного «круглого стола».

Мы опирались на практику жизни, соотносили ее с той действительностью, в которой все мы пребываем.

Поставили себе конечной целью создание региональных координационных экологических центров, то есть системы, обеспечивающей снижение экологической нагрузки на регион. И точкой отсчета в этой координационной системе являются те значения, которые характеризуют количественные показатели, показатели по видам отходов, содержащих ценные ресурсы, которые могут быть вторично применены, переработаны и т.д. Если их суммировать, то мы увидим очень серьезные цифры. Эти цифры для большинства из вас, для специалистов в этой области, не представляют секрета.

Если мы обобщим эти показатели, то станет возможным создать ассоциации заготовителей вторичных ресурсов. И тогда в этот сектор, безусловно, придет инвестор.

Таким образом, без привлечения начальных средств мы можем создать прецедент, для того чтобы сформировался сектор переработки вторичных ресурсов промышленного значения.

С вашего позволения я тезисно представлю проект программы, в котором, конечно же, предложу участвовать, предложу внести конструктивную критику по перечню вопросов, которые я сейчас озвучу.

Мы разделили примерно возможную реализацию данной программы на 4 этапа. Первый этап включает в себя сбор и обобщение данных, регистрацию участников программы и, что очень важно, формирование системы региональных и межрегиональных объединений операторов обращения с твердыми бытовыми отходами в первую очередь, с отходами производства и потребления, как будет угодно, и формирование межведомственной координационной системы.

Здесь проблема, наверное, не в финансировании, даже не в социальной ситуации, а в отсутствии эффективного межведомственного взаимодействия, когда люди от земли, люди наверху и во властных структурах, надзирающих органах просто друг друга не слышат и разговаривают на разных языках.

Если мы все эти эпизоды нашей с вами жизни сможем нанизать на единую какую-то линию, на какую-то ниточку, очень удивительные «бусики» получатся, которые украсят нашу повседневность.

Мы хотели бы опереться на следующие пункты.

Существуют на сегодняшний день потребители вторичного сырья. Вы все об этом знаете. Существуют также операторы обращения с отходами, которые осуществляют первичный сбор в местах массового образования отходов.

Естественно, инвесторы есть, которых очень трудно привлечь в этот сектор, потому что региональные или областные экономики, их уровень, очень разнятся: разный опыт, разный уровень технического оснащения, катастрофическая в ряде регионов нехватка профессиональных кадров в этой области.

И мы обращаем ваше внимание, что нужен катализатор, нужен алгоритм взаимодействия, который позволит найти общий язык данным участникам.

Естественно, здесь не последнюю очередь должны играть свою роль общественные экологические организации.

Если добиться того, чтобы призвать участников данного процесса стремиться к одной цели, обозначить ее, сделать ее центральной, то, безусловно, по нашему мнению, станет возможным создание Ассоциации заготовителей вторичных ресурсов.

Естественно, в конечном итоге мы сможем прогнозировать развитие сектора, имеющего промышленное значение в данной области.

И никому не надо объяснять, что промышленность даст и новые рабочие места, и налоговые поступления, и будет в ряде регионов снята та социальная напряженность, которая в силу разных условий имеет место быть на сегодняшний день. И самое главное, этот процесс может объединить разные слои общества, разные структуры, консолидировать для совместных действий.

Второй этап - это каталогизация отходов. Каталогизация отходов, на мой взгляд, - это субъективная, конечно, интерпретация. Это те условия, когда потребители вторсырья будут вести прямой диалог с заготовителями этих ресурсов, и когда будут обозначены вопросы, связанные с их заготовкой и первичной обработкой.

Привлечение секторов потребителей, привлечение инвесторов, мы эти пункты уже затрагивали. И тогда станут актуальными и понятными вопросы технологического оснащения, логистики, подготовки и переподготовки кадров.

Дело в том, что ситуация аналитически не вполне может быть выяснена на данный момент. На мой взгляд, чтобы получилось реальное взаимодействие, нужно брать практические данные.

Ни одна аналитика, уже простите мне такую формулировку, может быть, опять же она, безусловно, субъективна, не решит этот вопрос, нужна практика. Какие бы нормативные акты не выходили, жизнедеятельность они не смогут регулировать, какое бы свидетельство, патент или стандартизация не были бы разработаны, растения, безусловно, будут жить по своим законам, обусловленным метафизическими процессами.

Третий этап - это создание региональных координационных экологических центров, обеспечивающих снижение. На наш взгляд, стоит сделать ставку именно на жизнеспособные формы хозяйствующих субъектов, которые сейчас в экстремальных условиях могут обеспечивать собственную жизнедеятельность.

Нужно опереться в разработке этой базы, комплекса этих вопросов на эти показатели, и тогда их возможно будет расширить.

И тогда станет возможным обеспечение административных регионов, областей операторами по удалению и переработке отходов либо повышению качества оказанных услуг.

Не секрет, что в ряде регионов операторы по удалению отходов отсутствуют. В лучшем случае, - это сельская околица, несанкционированная свалка. А об экологической культуре населения вообще не говорим.

И даже при этих условиях, на наш взгляд, реально обеспечить выполнение общественных и законодательных инициатив.

И четвертый этап. Если мы пойдем по пути практики с привлечением аналитиков, изобретателей, экспертов, тогда возможно будет изучение и обобщение опыта сегодняшнего дня, формирование единого информационного пространства, развитие системы экологического образования и воспитания населения.

И тогда станет возможным создание непосредственно автономных этих центров, чтобы они слились в Единый Всероссийский координационный центр, или Совет. Тут непринципиальна формулировка, это может быть названо как угодно.

Но, поскольку я приехал впервые на это замечательное мероприятие, в двух словах расскажу о нашей деятельности. У нас есть опыт создания Общества с ограниченной ответственностью «Экомед», директором которого является Абазов Казбек Мухамедович.

Справедливости ради будет сказать, я не являюсь директором этой организации. Но на сегодняшний день обслуживается весь наш регион, это 216 пунктов обслуживания.

Цель этой организации - соблюдение природоохранного законодательства. А задача - это контроль и безопасность на всех этапах обращения с медицинскими отходами.

Организация существует более 3,5 лет, зарекомендовала себя на республиканском уровне с положительной стороны, то есть каких-то ЧП, эксцессов у нас за это время не возникло.

Также мы стараемся поддерживать общественные инициативы. Так, мы принимаем активное участие в деятельности Всероссийского экологического общественного движения «Зеленая Россия», возглавляемого Константином Юрьевичем Курченковым и президентом этого движения Анатолием Евгеньевичем Карповым, 16-кратным чемпионом мира по шахматам.

Я являюсь также представителем по Кабардино-Балкарской Республике.

И соответственно, по мере возможности, мы занимаемся разработкой оборудования, что называется, в унисон с теми инициативами, которые призывают нас от руководства страны заниматься импортозамещением и прочими вещами. Здесь есть образец. Это первый образец установки гидрофлотационного разделения полимерсодержащих отходов.

Собственно говоря, вкратце в двух словах. То есть мы осуществляем различные направления, которые нам на сегодняшний день по силам.

Благодарю за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо.

Владимир Геннадьевич, Вы как видите этот Координационный? Кто это будет?

В.Г. СМЫКОВ

Я понял вопрос. Спасибо большое. Если позволите, свое видение я выражу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Только буквально.

В.Г. СМЫКОВ

Да, конечно. Мы обращаемся в региональное Министерство природных ресурсов с просьбой оказать организационное взаимодействие по данному вопросу, которое, по нашему мнению, должно быть выражено тем, что призвать на одну площадку для обсуждения этого ряда вопросов региональных операторов, операторов по обращению отходов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Пока Вы говорите не Российской Федерации, а о Северо-Кавказском Федеральном округе.

В.Г. СМЫКОВ

Это можно пилотно сделать, попробовать, где объяснить людям тот порядок взаимодействия, который позволит им укрепить свои позиции, обеспечить большую степень жизнеспособности их организаций сплотиться и т.д.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Понятно. Спасибо.

Вопросы еще есть к Владимиру Геннадьевичу?

Р.Р.БЕКТАШЕВ

Уважаемый Владимир Геннадьевич, у меня вопрос.

Я представлюсь. Бекташев Рашид Равильевич - Российский университет кооперации Центросоюза.

Вы упомянули о нехватке кадров. Вы как-то участвуете в подготовке кадров или, может быть, Вы знаете, кто-то участвует?

В.Г. СМЫКОВ

Вы знаете, я с удовольствием свое мнение по данному вопросу. Здесь обращу ваше внимание, не знание, а мнение. По этому вопросу я могу на сегодняшний день сказать свое мнение.

У нас, допустим, допуск специалистов по обращению с опасными отходами осуществляется на базе центров ЦЛАТИ. Они наверняка всем известны.

Также у нас занимаются непосредственно в республике, на базе Сельскохозяйственной академии проводятся курсы, после которых человек получает допуск к работе с этими отходами.

Что касается, безусловно, нашей программы. Она прописана, здесь я представил только тезисы. Конечно же, здесь речь идет о вовлечении в решение этого комплекса вопросов специалистов разных областей и уровней.

Общие принципы взаимодействия мы предлагаем прорабатывать вместе на равных партнерских условиях. Естественно, надо привлекать специалистов. Это очень серьезные вопросы, которые требуют глубокой подготовки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Подготовкой, конечно, они и не занимаются, потому что у них нет лицензий на это дело.

Уважаемые коллеги, поблагодарим Владимира Геннадьевича. И от вашего имени я вручу маленькую награду, чтобы он ничего не забывал и на следующий год, 2015 год, планировал уже заранее приехать на наш Форум.

В прошлом году у нас было в Колонном зале народа в 10 раз больше. И на разных площадках проводили «круглые столы», и все битком были залы.

Поэтому мы будем проводить в ноябре, по всей видимости. Поэтому планируйте на форум прибытие. Будет рассмотрена реализация вопросов устойчивого развития с точки зрения наиболее доступных технологий, уже реализации доступных технологий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Меланевская Любовь Александровна - исполнительный директор «РусПЭК».

Л.А. МЕЛАНЕВСКАЯ

У нас в аудитории присутствует достаточно большое количество различных точек зрения и интересов в отношении отходов и обращения с ними, поэтому я буду в своей презентации делать акцент на обращение с отходами потребления именно в рамках отходов потребительских товаров и их упаковки. То есть я касаться производственных отходов не буду. И все, что я буду говорить, будет касаться именно количественного и качественного обращения отходов потребления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Посмотрите, Любовь Александровна записала интересную фразу, я на нее обратил внимание: о подходах производителей упаковки и упакованных товаров к реализации и расширенной ответственности производителей в области утилизации отходов. Упаковки и упакованных товаров. Фраза очень интересная.

Уважаемые коллеги, мы сегодня уже с вами много раз поднимали вопросы, касающиеся управленческих структур, одной темы, второй темы, те, кто будет заниматься сбором - третья тема "Логистика" и т.д., и т.д.

Я выступал, в каком журнале не помню, и проводили «круглый стол» в Совете Федерации еще в те далекие времена, я говорил еще до этого нашего Форума, когда мы его формировали, об управлении с позиции устойчивости управления, опять-таки вкладывая в это понимание «устойчивость управления» те сущности, вопросы, которые мы сегодня задавали.

А именно, устойчивость - это социология, то есть, - кто работает там, экономика, финансирование и т.д., производственные отношения, то есть специалисты соответствующие, и кадровая политика.

И без участия государства, как и везде, мы не можем говорить об устойчивом управлении в системе отходоперерабатывающей индустрии, не понимая систему устойчивости этого управления.

Управление: не править, а управлять. Если управлять, значит контролировать. А если править, то надзирать. У надзора нет другого, как тюрьма, а у контроля есть другое, то, что нам не хватает. А не хватает, как Владимир Владимирович Путин в обращении, в прошлом году говорил: «нам не хватает обратной связи».

Основу обратной связи составляет именно контроль. Когда появляется обратная связь, которая является основой изменения решения, или принятия нового решения на улучшение той или другой деятельности, не наказывать и рубить головы, а, как менять, найти, кто виноват, какие пути решения еще добавить, государство подтянуть, бизнес подтянуть, уточняем задачу, взаимодействие опять организовываем, уйдем дальше, смотрим результат, контролируем этот результат, получилось - не получилось. На чашу весов: не получилось. Почему? Аналитика. И вот обратная связь.

А надзирать - да, посадить в тюрьму запросто. Это правление, а нам нужно управление. Вот две большие разницы.

Поэтому уже бьюсь года полтора. Есть уже написанное, и стучаловка есть, а пока... Как и закон по отходам. Мы 4 года долбили, и закон «Об охране окружающей среды». Только НДТ приняли, а мы говорили и предложения давали еще 4 года назад. Тяжело, потому что там есть лобби, которому это не надо, а есть люди, которым хуже - значит лучше.

Я извиняюсь. Вы готовы? Пожалуйста.

Л.А.МЕЛАНЕВСКАЯ

Итак, я представлюсь еще раз. Меланевская Любовь, исполнительный директор Ассоциации «РусПЭК».

Сегодня я хотела бы с вами поговорить о том, во-первых, что такое «РусПЭК», если кто-то не знает нашу Ассоциацию, представить положение и основные ключевые моменты принципа расширенной ответственности производителя в области обращения с отходами упаковки, которые являются часть отходов потребления, рассказать о том, что, на наш взгляд, должно быть сделано, без чего не получится, эффективной работы, принципа «расширенной ответственности производителя» (РОП).

Вкратце остановимся на том, где мы сегодня находимся и сделаем выводы и такие небольшие озвучим планы и пожелания на будущее.

Итак, что такое Ассоциация «РусПЭК»?

В 2005 году Ассоциация была основана крупнейшими производителями упаковки и упакованных товаров, которые в преддверии принятия законопроекта, базируясь на опыте международном, посчитали себя потенциальными субъектами регулирования. То есть, на нас будут наложены определенные обязательства, мы будем отвечать за конечные фазы жизненного цикла продукции той, которую мы производим.

Целью нашей Ассоциации было развитие сотрудничества со всеми ключевыми заинтересованными сторонами, экспертная оценка законопроекта с учетом международного опыта компаний, которые входят в Ассоциацию, и формирование реализуемых, подчеркну это слово, положений законопроекта, которые можно реально достичь на практике.

В настоящий момент в членами Ассоциации являются 12 крупных компаний.

«РусПЭК» также является членом международной организации «Еврапен» и национальной конфедерации упаковщиков России. Все работаем вместе.

Все знают, что у нас достаточно плачевная ситуация с количеством образуемых отходов ТБО в год. Данные я взяла из Стратегии комплексной по обращению с твердыми коммунальными отходами, принятой в 2013 году.

Как известно, точно статистику никто не ведет, данные оценочные, по различным исследованиям, около 75% отходов всего в настоящий момент направляется на переработку, а все остальное захоранивается.

Из того, что отправляется на захоронение, опять же по данным различных исследований, от 40 до 60% представлены фракции, которые теоретически могли быть переработаны.

В текст законопроекта совместными усилиями был введен новый принцип – «Принцип расширенной ответственности производителей», который является новеллой в нашем законодательстве.

Сфера применения данного принципа такова. Производитель определенных товаров и упаковки товаров и продукции, отвечает за определенный процент от выпущенной продукции и упаковки на рынок, то есть не за все.

Принцип РОП применяется к сбору, сортировке, переработке и утилизации отходов. Серая закрашенная область, которую вы видите на экране, при детальном рассмотрении как раз показывает те операции, которые происходят при обращении с отходами потребления. Нижние стрелочки указывают на то, что если какие-то отходы не подлежат переработке и максимальному вовлечению во вторичное использование, то они направляются либо на получение энергии, либо на захоронение.

Принцип расширенной ответственности производителей может быть реализован несколькими способами. Они все присутствуют в тексте законопроекта, который сейчас находится на рассмотрении в Госдуме.

В частности, производитель, субъект регулирования, может исполнять данный принцип самостоятельно, выстраивать свою собственную инфраструктуру или заключать контракты с операторами по обращению с отходами.

У каждого способа исполнения, сразу оговорюсь, есть свои плюсы, есть свои минусы.

Также можно оплатить экологический сбор. Хотелось бы подчеркнуть, что уплата экологического сбора является альтернативной опцией, а не доминантной, каковой сейчас ее пытаются сделать.

Простота исполнения - это один из плюсов данного способа, риски, судя по зарубежному опыту, к сожалению, данный вид сборов показывает невысокую эффективность по количеству собираемых и перерабатываемых отходов, так как деньги уходят в федеральный бюджет, как сказал один из выступающих, на пополнение бюджета, а не на реализацию целей природопользования.

Происходит бесконтрольный рост ставок. И таким образом данный сбор потихоньку превращается в своеобразный дополнительный налог на бизнес, который, в свою очередь, перекладывается на плечи потребителей, как мы все с вами понимаем.

Объединение производителей - это опция, которая наиболее распространена в зарубежной практике и также подразумевает как плюсы, так и минусы.

Главное, чем объединение производителей отличается от операторов по обращению с отходами, объединение производителей не ориентировано на получение прибыли. Тем самым достигается главная цель данного объединения - это минимизация затрат на сбор и переработку отходов.

То есть производитель, например компании, которые входят в Ассоциацию «РусПЭК», при успешном вступлении в силу законопроекта могут создать такое объединение, оно открыто для всех производителей, для всех субъектов регулирования, и от своего имени управлять сбором, переработкой и вовлечением производственных отходов потребления в товарооборот.

Как работает объединение? К сожалению, нет указателя. Отдельно взятые производитель, слева несколько кружочков, ступают в объединение по центру, передают ему определенную плату, на которую объединение производителей от имени индивидуальных производителей заключает контракты с операторами по обращению с отходами.

Здесь отсутствует еще одна стрелочка, уже в связи с последними новостями она была бы важной, я ее обязательно добавлю. Операторы по обращению с отходами, по идее, должны заключать контракты с собственниками отходов. Это потребители: ТСЖ и управляющие компании, мы всех тут видим.

Объединение производителей получает отчетность от индивидуальных производителей, в свою очередь консолидирует ее, передает о выполнении обязательств в органы власти - федеральные, муниципальные.

Операторы по обращению с отходами декларируют количество переработанных отсортированных отходов, тоже передают объединению.

Таким образом, в государство поступает единый поток информации, который покрывает десятки тысяч субъектов регулирования. Государство получает серьезное снижение административной нагрузки, потому что проконтролировать одно объединение несравненно проще, чем десятки тысяч производителей.

И одна из немаловажных функций и задач объединения производителей - развивать культуру населения по раздельному сбору отходов.

Можно говорить сколько угодно о том, что у нас мощностей не хватает, что операторов надо создавать, вовлекать в деятельность по обращению с отходами. Создайте раздельный сбор, операторы сами появятся, перерабатывающие мощности будут загружаться, будет возникать необходимый рыночный спрос на создание новых мощностей.

Кому выгодно и нужно объединение производителей?

Во-первых, в первую очередь, самим производителям. Производители как бизнес-операторы ратуют за то, чтобы издержки были минимальными, как я сказала.

Также за рубежом, вступая в объединение производителей, они получают доступ к вторичным ресурсам, что совершенно, я согласна с выступающими, сейчас за рубежом принимает особую актуальность. Там действительно идет война за ресурсы.

Государству снижение количества ТБО на полигонах, реализуются экологические цели и снижение административной нагрузки.

Оператор по обращению с отходами получает колоссальный гарантированный, причем платежеспособный, спрос на свои услуги, а населению наносится, в случае минимизации расходов производителей, удар по потребительскому кошельку, потому что, для того чтобы реализовать принцип расширенной ответственности производителей, все расходы нужно включить в цену товара, а соответственно мы с вами за это заплатим.

Поэтому население минимальные взносы, завуалированные в цене товара, вносит для реализации данной цели, получает окружающую среду в чистом, прекрасном виде и плюс, согласно исследованиям, население очень мотивировано, потому что, это зачастую способствует более активному вовлечению населения в раздельный сбор отходов, чем просто финансовое стимулирование.

Несмотря на то, что законопроект не принят, некоторые производители уже активно реализуют пилотные проекты.

В частности, компании «Кока-кола», «Хелейник», завод «Пларус» и администрация Солнечногорска с 2011 года реализуют пилотный проект по сбору пэт-тары с населения.

Проект состоит из нескольких компонентов. Это предварительное анонсирование объявления, была проведена рекламная кампания по городу, установлены контейнеры, происходит сбор и продолжается коммуникационная программа с населением. Отходы вывозятся на специализированный завод «Пларус», где при наличии нужного качества вторичного сырья, бутылки отработанные вновь переходят в базу первичного сырья и вновь направляются на производство бутылок.

Небольшие цифры по данному проекту, они действительно небольшие, но, тем не менее, тенденция показывает, что увеличение собранного пэт за эти годы возросло в 4 раза.

Приблизительно около 45% населения считают себя ответственными природопользователями и активно участвуют в сборе пэт-тары.

Без чего у нас ничего не получится, как я уже упомянула? Раздельный сбор стоит во главе угла. Он способствует увеличению процента переработки, как мы ни пытались от этого уйти.

Определенные факторы успеха, которые должны быть соблюдены, чтобы действительно добиться успеха, это спрос на вторичное сырье, конечно. Не нужно изобретать велосипед и перерабатывать чисто ради переработки. Это должно быть кому-то нужно. Должна быть государственная поддержка, коммуникационная кампания и целевые аудитории. В частности, дети и студенты, молодежь, наиболее активно вовлекаются в подобные проекты.

Сложности в нашей стране, которых нет в Европе, нет за рубежом. У нас есть мусоропроводы. Наличие мусоропроводов - наша некая лень и неготовность населения, к сожалению, не способствуют быстрой активизации в отношении раздельного сбора.

Пилотные проекты зачастую проваливаются и не достигают своих целей. И существуют определенные мифы. Очень часто можно услышать на подобных площадках, куда мне ставить 25 бачков на кухне, для этого требуется очень много времени, пока все рассортируешь, тут мусоропровод приходит на помощь.

Но это, на самом деле, действительно мифы, потому что практика в нашей стране показывает, что пилотные проекты, реализуемые общественными объединениями, с каждым годом набирают обороты. И население действительно с душой относится к этому вопросу, люди несут, сортируют. Несли бы больше, было бы куда.

Еще один ключевой фактор успеха для реализации принципа расширенной ответственности - это распределение ролей и ответственности всех участников процесса.

Не может объединение производителей работать автономно без участия органов власти на уровне субъекта, без муниципалитета, без наличия раздельного сбора на уровне потребителей.

Операторы по обращению с отходами также должны оказывать высококвалифицированные услуги. То есть весь этот слайд просто говорит о том, что колесо успеха, как я его называю, крутится всеми одновременно в синхронном порядке, что, к сожалению, не скажешь, рассматривая нашу сегодняшнюю текущую ситуацию.

Вкратце. Необходима прозрачная, четная структура отчетности. Да, собрали, да, переработали. Сколько, чего, в каких единицах измерения, кому мы отчитались, в какой период?

Все эти вопросы предстоит отразить на уровне нормативных подзаконных актов, которые в настоящий момент еще не разработаны. Напомню, закон предполагает вступление в силу через две недели.

Образовательная коммуникационная программа неоднократно упоминалась. Она обычно, по зарубежному опыту, осуществляется с органами власти на определенной целевой аудитории с привлечением активным СМИ и социальных сетей. И проводится исследование население по уровню вовлеченности.

Например, за 10 лет функционирования определенной системы в Чехии уровень населения, вовлеченного в процесс, с 35% вырос до 71%.

Переходные периоды, которые необходимы просто жизненно для определения реалистичных нормативов утилизации, для реализации пилотных проектов, своеобразных тест-драйвов, чтобы понять, как это у нас в России будет работать.

Для разработки тех самых подзаконных актов, о которых я говорила, и проведения коммуникационных кампаний это нужно.

И где мы находимся сегодня? Хотелось бы напомнить, что целями регулирования, целями тех поправок, которые сегодня активно обсуждаются, которые обсуждаются на протяжении нескольких лет, на самом деле, если мы вспомним, основной целью этого законопроекта являлось введение нового регулирования по обращению с отходами, для того чтобы минимизировать образование отходов и максимально вовлечь образующиеся отходы в хозяйственный оборот.

То есть это было всем понятно. То есть, другими словами, давайте спасем природу. И именно в рамках этих целей участники со стороны бизнеса, Ассоциация «РусПЭК», Ассоциация «РусБренд», «Ратэк», Ассоциация производителей шин, мы все очень активно принимали участие в диалоге с органами власти.

И мы, по состоянию на 10 октября 2014 г., казалось, достигли каких-то определенных результатов. Почему 10 октября, сейчас объясню. У нас было общее понимание целей регулирования, о которых я сказала, по минимизации отходов, вовлечению в оборот. Была сформирована концепция расширенной ответственности производителей, которая нашла свое отражение в тексте законопроекта и должна была детализироваться на уровне подзаконных актов. Была договоренность о переходных периодах, которые предполагали вступление в силу законопроекта с 2016 года, т.е. в следующем году все субъекты регулирования должны были активно вовлечься в работу, установить систему учета тех товаров, о которых мы пока не знаем, которые должны утилизироваться. Все это на «нормативку» отнесено.

Но с 10 октября мы вдруг с удивлением узнали, что срок вступления законопроекта по неведомым причинам перенесся на 1 января 2015 года. Причины вскрылись чуть позже в параллели с данными изменениями. И мы увидели, что федеральный бюджет на 2015 год предполагает сбор от субъектов регулирования в количестве 30 млрд. рублей.

Детальные расспросы, каким образом был подсчитан данный сбор при отсутствии ставок налогового взноса, при отсутствии объектов регулирования и нормативов ставок, ни к чему не привели. То есть, 30 миллиардов были просто каким-то образом спущены в текст закона по федеральному бюджету и приняты.

Также с 10 октября по настоящий момент текст законопроекта продолжает жить своей жизнью, он развивается. С 1 января предполагается его вступление в силу. Мы посчитали количество подзаконных актов, которые необходимо разработать, чтобы закон заработал, их около 30.

На настоящий момент существуют некие проекты нормативных актов, которые официально не были еще внесены, не были представлены на согласование.

Необходимо отметить, что подавляющее большинство из этих НПА имеют высокую степень регулирующего воздействия. То есть предполагается, что оценка регулирующего воздействия процедуры, существующей в нашей стране, должна проводиться в течение не менее 60 дней.

Для того чтобы установить нормативы утилизации по тем видам товаров, о которых я говорила: это упаковка, шины, электробытовая техника и т.д., необходимо провести исследование по морфологическому составу ТБО, чтобы понять, а сколько всего этого содержится, чтобы сбить имеющуюся информацию по процентному составу отходов ТБО и по наличию инфраструктуры перерабатывающей, чтобы были аргументы, сказать, что это должно быть 5% в этом году, а может быть, 45%, может быть, 10%.

Таких исследований нет, и они до нового года не будут проведены, а, тем не менее, закон вступает с 1 января.

Отсутствие расчетов по ставкам экологического сбора предполагает, что мы столкнемся с риском, что вместо экологического сбора, который в тексте законопроекта должен основываться на реальных затратах по сбору и утилизации отходов, нам введут процентную ставку. И получится квазиналог. В том числе, по некоторым предположениям, эта ставка может исходить от себестоимости продукции.

Тут возникает попутный вопрос: каким образом, если, вспоминая цели регулирования, стимулируются производители по уменьшению, в частности, упаковки, если к себестоимости их продукции будет применяться налоговая ставка? Ответа на этот вопрос, к сожалению, нет.

То есть что мы наблюдаем? Это подмена целей регулирования. И сейчас совершенно откровенно можно говорить, что это будет не сбор отходов, это будет еще один честный способ отъема денег у населения, в конечном итоге, потому что производители - это работодатели населения.

Второе ключевое изменение в тексте, которое мы увидели, что, так как на 2015 год, как я уже говорила, был заложен сбор средств в количестве 30 миллиардов с производителей, субъектов регулирования, то внесли поправку в статье 21. Для того чтобы определить количество товаров, продукции и исчислить сбор в 2015 году, необходимо применять данные о количестве выпущенных товаров за 9 месяцев 2015 года.

То есть, с 1 января 2015 г., при отсутствии перечня товаров, при отсутствии нормативов, при отсутствии системы учета уже все субъекты регулирования назначаются ответственными за сбор этой информации, чтобы к 15 октября либо отчитаться о том, что мы это утилизировали, пока не знаем что, либо оплатить сбор, пока не знаем, по каким ставкам.

Фискальный окрас законопроекта налицо. И даже если деньги будут успешно собраны в федеральный бюджет, их с трудом можно будет добыть на цели регулирования.

Резюме. Законопроект при всех коллизиях, о которых я сказала, недоработках, отсутствии субъектов регулирования перечня, там нет определения ни производителя, ни импортера, ни собственника, как уже говорили, получил отрицательную оценку регулирующего воздействия, тем не менее, внесен в Думу, находится на рассмотрении. 19 декабря планируется второе чтение, и с 1 января законопроект вступит в силу.

Возвращаясь к слайду, на котором я рассказывала о предположении в распределении ролей ответственности, возникает интересная картина.

Мы видим, что вся эта синхронная машина заработает, к сожалению, несинхронно.

Переходными положениями законопроекта, предусматривается, что потребители, которые будут осуществлять раздельный сбор будут заключать контракты с региональным оператором с 2016 года, муниципалитеты, ответственные за разработку территориальных программ, куда мы должны вписаться со своими переработками с 2016 года приступят к работе, субъекты Российской Федерации с региональными программами, с выбором регионального оператора, с назначением целевых показателей займутся этим тоже с 2016 года.

Что же, собственно, начнется тогда с января 2015 г.?

Правительство определит правила игры. Приоритет из тех 30-ти подзаконных актов, которые должны быть разработаны, безусловно, будет отдан механизму взимания сбора, это понятно.

Таким образом, с 2015 года производители назначаются ответственными. Они никаким образом не встраиваются в общую систему, они работают автономно, по идее должны работать автономно, что на практике не реализуемо. Нас искусственно заставляют уплатить сбор, потому что другие механизмы, к сожалению, не разработаны.

В последней версии законопроекта ушла фраза о том, что собственники отходов потребления могут заключать контракты с операторами по обращению с отходами. Собственники напрямую завязываются на региональных операторах. Соответственно, ни у операторов по обращению с отходами простых, ни региональных нет доступа к этим отходам, кроме как через региональных операторов, ни у производителей, которые, даже если чисто номинально могут сформировать свое объединение, у нас не будет возможности у кого с кем работать, чтобы заключать контракты на сбор этих отходов.

Резюмирую. Это мечты и «хотелки», которые, возможно, скажут здесь присутствующие: мечтать не вредно, что все это нужно делать. Это, собственно, те выводы, которые я озвучила в процессе представления презентации.

Хотелось бы вам всем сказать спасибо за то, что выслушали долгий доклад, и призвать всех загадать желание под Новый год, чтобы в нашей стране когда-нибудь начали собирать отходы, а не только деньги.

Спасибо большое. Если будут вопросы, обращайтесь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Мы уже начали собирать отходы. Что же Вы так это? Вы сказали: операторы. Но мы уже решили по этому вопросу, что мы еще не знаем, что будет принято в законе. Зачем сгущать краски и нам говорить о том, о чем мы пока еще не знаем. Все, спасибо.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Один вопрос. Скажите, пожалуйста, я среди перечня мероприятий, которая ваша организация предпринимает, видела, что обращались ли вы к ученым, чтобы они рассчитали методику расчета утилизационного сбора? Ведь у нас страна большая, у нас не Европа. У нас необходимо учитывать много факторов.

Поэтому, в частности, по сельхозтехнике, сейчас номер у меня в типографии печатается, ученые опубликовали методику расчета утилизационного сбора по сельхозтехнике, которую тоже предполагают.

Такая же методика обязательно должна быть разработана по науке. У нас же страна огромная, я уже повторяюсь. Почему бы вам не обратиться к ученым серьезным, которые вам на научной основе это сделают? И вы, обладая такой силой, махиной, у вас есть и финансы, и влияние, и т.д., можете прийти в Думу, Правительство, которые будут принимать документы, и сказать: вот, нам наши российские ученые с учетом всех реалий разработали.

Л.А. МЕЛАНЕВСКАЯ

Спасибо большое за предложение.

Я, если можно, с Вами обменяюсь контактами, потому что есть у меня некоторые идеи. К сожалению, вкратце могут ответить, что объединений производителей сейчас не существует, так как закон метаморфозы претерпевал на протяжении своей жизни такие, что мы сегодня не знаем, что действительно будет принят завтра, к этому вопросу.

Поэтому вкладывать инвестиции, бизнес есть бизнес, он считает деньги.

Я с удовольствием с Вами обменяюсь контактами. Обратила на Ваше выступление до этого. Спасибо большое за предложение.

А.И. КАЛАЧЕВ

Любовь Александровна, одна ремарка. Я думаю, что неправильно утверждать, что повышение экологических платежей однозначно плохо, потому что есть мировой опыт. Надо просто разделять. Имеются различные ситуации. Например, ситуация, как у вас, когда производитель упаковки в принципе не отвечает за конечную утилизацию, там роль населения огромна. Выкинул он в правильную урну или не выкинул, это одна ситуация.

А если ситуация как у нас, население не берет золошлаковые отходы, здесь 100-процентная ответственность производителя, то в этом случае экологические платежи - это единственное, что решает.

И мировой опыт показал, что они действительно шли этим путем. И уже угольные электростанции в Европе забыли, что такое экологические платежи, они их уже не платят, несмотря на то, что там огромные уровни.

А.И.МЕЛАНЕВСКАЯ

Я благодарю Вас за комментарий. Я не зря, в начале своего выступления сказала, что я не буду касаться производственных отходов, о чем говорите Вы. Платеж - это за компенсацию вреда, негативное воздействие на природу.

Я говорю о другом. Есть экологический налог, он никогда не носит стимулирующую роль для субъекта регулирования в отношении природопользователей.

А.И.КАЛАЧЕВ

И еще один важный момент. Извините, Любовь Александровна.

Не надо пугать сейчас тем, что это все ляжет на население. Дело в том, что сейчас у нас работают и другие механизмы: это конкуренция, и прочее, и прочее. Потому что повышение экологических платежей очень часто защищается производителями именно тем, что отомстят потребителям таким способом. Например, энергетики с января 2014 года уже не имеют права повышать энерготарифы. Поэтому они не имеют возможности эти затраты ставить в энерготариф.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Хорошо. Спасибо.

Николай Саркисович, пожалуйста, тема: «Проблемы решения в области контроля сбора, логистики и утилизации отходов».

Н.С. ПАРСАДАНОВ-ГЕВОНДЯН

Спасибо, Николай Павлович.

Коллеги, позвольте представиться. Меня зовут Николай Парсаданов-Гевондян. Я представляю компанию «Дизайн-центр «Микрон», входящую в состав концерна РТИ.

Поскольку концерн имеет широкую географию, есть много и производственных, и научных предприятий на территории Российской Федерации, это позволяет нам общаться с властью на местах. И в рамках этого общения есть понимание, что есть много проблем, связанных именно с логистикой отходов.

В своем докладе я постараюсь эти проблемы осветить и показать, как мы видим их решение.

Прежде всего, все прекрасно понимают, что участники, если можно так называть, данного рынка - это очень широкий круг организаций. Прежде всего, это органы государственной власти федерального, регионального уровня, которые занимаются нормативным регулированием, лицензированием деятельности и контролем.

В свою очередь следующий уровень - это компании-производители отходов, компании, которые занимаются и осуществляют сбор и перевозку отходов, а также их утилизацию и хранение.

У всех этих организаций своя мотивация, свои интересы. И в рамках этого процесса мы видим, как минимум, три слабые точки, то есть одна из которых звучит следующим образом, что производится сброс специальных отходов в те контейнеры, не предназначенные для этих отходов. Соответственно производится забор несанкционированный отходов с тех мест, откуда он не должен производиться. И, естественно, большая проблема - несанкционированные свалки.

Соответственно, по нашему мнению, из-за чего это происходит? В первую очередь, то, о чем я говорил, из-за мотивации. Во вторую очередь, конечно же, из-за отсутствия инструментов контроля.

В нашем понимании, системный подход позволил бы решить множество задач, то есть снизить негативное воздействие отходов на окружающую среду, повысить собираемость налогов, потому что вывод «черного рынка» логистики отходов и перевод его на легитимный уровень позволит, с нашей точки зрения, на 30% увеличить «белый» рынок, что даст государству дополнительные преимущество и сбор налогов.

Всему этому поможет автоматизация. Автоматизация не может быть произведена без организационных мер и нормотворчества.

На данном слайде представлено наше решение. В наше решение входит энное количество компонентов, которое позволяет контролировать полный цикл, начиная с формирования отходов и заканчивая доставкой их до места переработки, утилизации, либо до полигона, позволяет контролировать полностью этот процесс.

Посредство чего позволяет контролировать? Прежде всего, каждый, каждая емкость, будь то жидкие отходы, маркируется радиочастотными метками. Техника оператора, который занимается логистикой, оснащается программно-аппаратным комплексом, в состав которой входят ЭРФИД-ридеры, которые имеют возможность читать эти метки, и сенсорный пакет, который понимает, какое количество отходов, понимает место положения автомобиля и энное количество иных параметров.

Соответственно следующая часть этого решения - это, естественно, программное обеспечение, ядро системы, которое позволяет производить аналитику, осуществлять некие воздействия и соответственно помогать реагированию на те или иные ситуации, которые могут произойти.

Что касается организационных аспектов нашего решения, то эта система видится к внедрению как система регионального уровня, прежде всего. Необходимо организовать оператора системы, функции которого были бы внедрением системы.

Внедрение невозможно без формулирования к ней жестких требований. И, на наш взгляд, необходимо на уровне Правительства субъекта Российской Федерации выпустить нормативный акт, будь он закон, будь он постановлением Правительства о системе логистики отходов, который бы в свою очередь устанавливал бы статус системы на территории субъекта и определял бы все функции, ответственность всех участников данной системы.

Соответственно данная система может быть внедрена как инвестиционный проект. И соответственно структура цены данной системы разделилась бы на две части: это капитальные вложения и операционные затраты на ее функционирование.

Капитальные вложения в свою очередь подразделились бы на две части: бюджет субъекта Федерации и внебюджетные средства, то есть участники рынка, которые бы в рамках лицензированной деятельности должны были бы оснащать свой парк автомобильный соответствующим оборудованием и подключаться к обычному сервису.

Что касается некой «дорожной карты» по внедрению системы, понятно, что необходимо организовывать в рамках субъекта рабочую группу, которая бы включила бы в себя все заинтересованные органы власти, заинтересованные предприятия.

Данная рабочая группа сформулировала бы требования к системе. И впоследствии был бы выбран оператор, который внедрил бы данную систему и производил ее эксплуатацию.

В настоящее время наша компания находится в стадии пилотного внедрения данной системы. По результатам этого внедрения можно будет говорить о ее эффективности.

Но, на наш взгляд, эффективность должна быть налицо, поскольку данная система не позволит компаниям и тем автомобилям, которые занимаются перевозкой отходов, забирать те контейнеры, которые не положено им забирать, согласно маршрутному листу, не позволят им сбрасывать там, где их нельзя сбрасывать.

И все эти проблемы, которые были обозначены, посредством этой системы должны быть нивелированы. Спасибо за внимание.

У нас активность в разных регионах. В частности, это Курская область, Саранск.

А.О. АНДРОНОВ

Здравствуйте. Зовут меня Андронов Александр. Я представитель компании ЗАО «Безопасные технологии», Санкт-Петербург.

Фирма на рынке действует уже 15 лет - с 2000 года. Изначально фирма занималась разработкой и производством, поставкой оборудования для химической отрасли, а последние 6 лет мы как раз занимаемся в сфере переработки бытовых и промышленных отходов жидких, твердых, в том числе взрывчатых веществ и прочего.

Хотел бы представить кратко несколько технологий, которые нами уже реализованы, и как-то резюмировать.

Переработка органических отходов и отходов термической деструкции типа ОТД. В основе лежит температурный пиролиз.

Установка позволяет перерабатывать как нефтешламы, буровые шламы, загрязненные грунты, загрязненные отработанные масла, резинотехнические изделия, в том числе автомобильные покрышки, полимерные материалы.

В результате получается три фракции.

Твердый остаток, сухой 4-го класса опасности, имеется у нас ТУ, проходит как технические грунты, возможно использовать для укрепления дорог, откосов и прочего.

Жидкая фракция - по сути, это котельное топливо, дешевое сырье для каких-то частных маленьких котельных и прочих. Актуально особенно для отдаленных регионов, где есть проблемы с каким-то дешевым топливом.

И пиролизный газ. Данный газ используется на нужны самой установки, то есть по факту установка сама себя обеспечивает сырьем работы на исходных отходах.

Данные установки реализованы. Но так как мы работаем на коммерческой основе, это в основном крупные корпорации заказывают, нефтегазовые компании. Тут видна установка периодического действия, до 2-х тонн отходов она перерабатывает в сутки.

Это наше подразделение ИПЭК, так что не плагиат, не удивляйтесь.

Непрерывного действия установка. Конкретно эта установка производительностью до 1,5 тонн в час, заказал ее «Газпром» для переработки нефтешламов. Уже где-то год она успешно работает.

На данном слайде представлены такие модели, модельный ряд по данной технологии - периодического непрерывного действия до 2-х тонн в сутки, периодического непрерывного до 1,5 тонн в час.

Следующая технология, которую я хотел бы также представить. Это утилизация сточных вод, загрязненных, хозяйственно-бытовых вод на установках типа КТО.

В основе лежит термическое обезвреживание на циклонных реакторах горизонтального либо вертикального типа.

Возможна переработка как хозяйственно-бытовых стоков, загрязненных стоков нефтепродуктами. Особо актуально для отдаленных районов, опять же для нефтегазовой промышленности, где утилизация каких-то промышленных стоков является определенной проблемой, какие-то природоохранные зоны, либо дороговизна транспортировки. То есть уничтожение производится по месту.

Здесь некоторые фотографии реализованных объектов. Опять же это для «Газпрома». Установка производительностью до 2-х тысяч килограмм в час, утилизация метанольной воды.

Это самая крупная реализованная установка в этой области до
12 кубов в час загрязненной производственной воды. Установка находится на объекте «Газпрома» на Сахалине.

Какие-то технические аспекты я не буду рассказывать. На все представленные установки имеются экологические сертификаты и вся необходимая разрешительная документация, минимизированы выбросы в атмосферу диоксинов, бензопиренов, сероводорода, оксида углерода и прочих веществ высоких классов опасности.

На данный момент имеется ряд разработок по утилизации попутного нефтяного газа.

По факту, какие-то нормативные акты не соблюдаются производителями. Зачастую производится какой-то сброс просто в атмосферу. Запросы от нефтегазовых институтов, в том числе самарских, по утилизации есть на большие объемы. Приходил недавно запрос на
70 миллионов куб. м попутного газа в год. Потребность у организаций есть в утилизации такого количества газа.

Технологии в принципе тоже есть, но, естественно, учитывая, что все это осуществляется на коммерческой основе, есть, как обычно, два фактора: экономические риски и технические риски, в которые упирается в принципе, наверное, у большинства представителей этого бизнеса здесь. И все, наверное, с этим сталкивались.

На данный момент есть технология переработки попутного газа с получением синтетической нефти, в том числе совместно с Институтом катализа им. Борескова СО РАН в Новосибирске, а также получение метанола в качестве ингибитора гидратообразования из того же попутного газа. Но ввиду ряда причин и отсутствия каких-то крупных инвестиций работы ведутся в штатном, не быстром порядке.

Установка апробирована, сразу Вам скажу, их можно смотреть. У нас есть опытная установка, которую мы используем, которая стоит у нас на предприятии. И по желанию потенциального заказчика мы отрабатываем конкретно под каждого технологию утилизации. То есть они нам, грубо говоря, дают бочку своих отходов, мы их перерабатываем, показываем выход, при необходимости получается какая-то разрешительная документация и прочее.

А.И.КАЛАЧЕВ

Я обращаюсь к Вам, Лариса Павловна. Здесь выступил докладчик, и он показал, что происходит, если, даже в рамках нашего законодательства, принять правильное постановление Правительства Российской Федерации.

Проблема с попутным газом была решена всего лишь одним постановлением № 1148, где лимиты из постановления 632, разработанного, с вашим участием в 1992 году, были снижены на 95%. И все, в течение года проблему с попутным газом практически решили, не повышая экологических платежей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Лариса Павловна, секунду.

Андрей, дело в том, что Вы тоже немножко лукавите. Попутные газы так решены по причине того, что, выполняя действительно международные обязательства, был принят еще ряд к этому постановлению программ, которые давали льготу, причем приличную льготу, определенным субъектам.

Поэтому туда просто-напросто навалились скопом, поэтому и решили. В том, что надо все вопросы так решать, я с Вами согласен.

Вы меня немножко опередили. Я буду говорить о том, что это некоторые проблемы, и комплексно решать их вот так постановлением и все. Они требуют вот такой работы, взаимодействия многих структур, должно быть управление в конечном итоге, тогда они решаются.

А когда для бумажки постановление - то, что имеем. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Гудымов Александр Иванович - директор
ООО «Велес». Пожалуйста.

А.И. ГУДЫМОВ

Здравствуйте, уважаемые коллеги.

Также сначала представлюсь. Гудымов Александр Иванович, директор компании «Велес». Род деятельности: сбор, обезвреживание, переработка нефтяных буровых шламов. То есть, компания, о которых очень хорошо сказала Лариса Павловна, что на них надо дышать осторожно государству, но, к сожалению, сегодня пока только ветра со всех сторон дуют.

Я не буду говорить о проблемах, потому что тема моего доклада это некоторый положительный опыт по переработке нефтяных буровых шламов в Оренбургской области.

Компания наша молодая. На данном рынке всего три года. Для бизнеса это срок, естественно, незначительный. Если сравнивать с человеческим возрастом, это трехлетний ребенок, который научился разговаривать, и уже твёрдо стоит на ногах.

Доказательством этому служит то, что за 3 года компания имеет
3 технологических площадки по переработке нефтяных буровых шламов на территории Приволжского федерального округа. Имеет собственную технологию, которая прошла государственную экологическую экспертизу. И мы имеем положительное заключение.

На сегодняшний день у нас проходит процедура государственной экологической экспертизы, проект технологического комплекса по переработке нефтесодержащих отходов, который, наверное, будет завершен в середине января 2015 года. И мы также надеемся на положительное заключение. Всё это говорит о том, что намерения нашей компании очень серьезные. Мы собираемся работать в соответствии с природоохранным законодательством.

Хотя, конечно, слушая здесь предыдущих ораторов, наверное, мы все приходим к выводу, что сейчас очень много разночтений в различных положениях нашего законодательства, которое регулирует природоохранную деятельность и деятельность в обращении отходов.

И то, что какие-то выжидаются перспективы в принятии законодательства на 2015 год, они, на мой взгляд, естественно только затруднят вопросы обращения с отходами и выполнения основных постулатов 89 Закона, это возвращение в хозяйственный оборот переработанных отходов, то есть вовлечение в хозяйственный оборот вторичной продукции.

Если говорить об экологической обстановке в Оренбургской области, в качестве нефтесодержащих отходов, то она достаточно серьезная. Приведу некоторые цифры. По состоянию на 1 января 2014 года на территории Оренбургской области учтено 240 месторождений углеводородного сырья, в том числе 178 нефтяных, 27 газонефтяных, 2 нефтегазовых, 18 нефтегазоконденсатных, 8 газовых и 7 газоконденсатных.

Естественно, при добыче углеводородов образуются отходы, которые по классификации Министерства природных ресурсов относятся, в основном, к отходам 3 и 4 класса опасности. То есть они опасны для окружающей среды. И, естественно, правильное с ними обращение позволяет обеспечить экологическую обстановку того региона, где они находятся.

Мы провели мониторинг совместно с Росприроднадзором Оренбургской области, ситуация такая по нефтесодержащим отходам, по их образованию, это не считая накопленных.

В 2014 году образовано 449 тысяч тонн нефтесодержащих отходов. В 2015 году прогнозируется 378. В 2016 - 237, в 2017 - 170, в 2018 - 112. Это прогнозируемые объемы, считай из того, что пока, как прогнозируется, объемы бурения в нашем регионе, но они не особо корректные, и, я думаю, что они будут увеличены на порядок в сторону увеличения образования этих отходов.

Проблема в чём? Это, я говорю, не считая накопленных. Суммарные технические возможности и мощности всех компаний, которые работают в данном регионе, позволяют в рамках правового поля, в рамках природоохранного законодательства, соблюдения всех технологий переработать примерно в год 300 тысяч тонн нефтесодержащих отходов. Это если их не закапывать в овраги, не сливать в озера, реки. То есть здесь строго в соответствие с регламентом.

Как я уже говорил, у нас приблизительно образуется 500 тысяч в год. Мы пока на сегодняшний день можем переработать только где-то 70%, если действовать в рамках правового поля.

Проблема следующая, что по данным Росприроднадзора на территории Оренбургской области выявлено более 1000 несанкционированных свалок твёрдых бытовых отходов на площади более 2000 га. Это тоже очень серьезная проблема.

Почему я увязываю это с образованием нефтесодержащих отходов и ТБО? То, что компания, ещё раз, я не оговорился, то, что мы имеем на выходе вторичный продукт, который имеет технические условия, который прошёл также государственную экологическую экспертизу, называется органоминеральная смесь ...

То есть, переработав нефтесодержащие отходы, мы получаем вторичный продукт, одна из областей которого применения, которая прописана и разрешена государством, это как раз пересыпка полигонов твёрдых бытовых отходов органоминеральной смесью в целях создания послойной изоляции. Либо применение этого продукта при рекультивации несанкционированных свалок для предотвращения заражения местности того региона, где они находятся.

Говоря о серьезности деятельности компании, я просто приведу примеры, что на сегодняшний день нашими контрагентами в масштабах Приволжского округа являются такие компании, как ЗАО «Газпром нефть Оренбург», ОАО «Оренбургнефть», АНК «Башнефть». На сегодняшний день компанией переработано: жидких отходов бурения - 27312 т; твердых отходов бурения, буровой шлам - 91208 т; нефтешламов - 13860 т. Получено органоминеральной смеси 189124 т.

И, я хочу сказать о положительном опыте. Здесь говорили выступающие, что должна быть цепочка, сбор, переработка, обезвреживание и конечное использование, область применения этого продукта.

Эти вопросы мы решили в ряде муниципалитетов Оренбургской области. И наш конечный продукт, по существующим договорам с руководителями местных муниципалитетов, мы используем по пересыпке этих самых свалок твёрдых бытовых отходов, которые находятся на территориях муниципалитетов.

Естественно, всё это делаем, ещё раз говорю, в рамках природоохранного законодательства. Потому что население муниципалитетов, естественно, очень настороженно относится к этим вопросам, потому что существует очень много безобразий при обращении с нефтесодержащими отходами.

Прежде чем организовывать эти работы, объекты переработки наших отходов, мы, естественно, проводим общественные слушания в этих регионах, проводим все процедуры, которые необходимы для того, чтобы могли спокойно работать в данном муниципалитете. Естественно, как ответственный бизнес, учитывая то, что финансово-бюджетное состояние муниципалитетов очень незначительное, я бы так сказал, естественно оказываем практическую, финансовую поддержку в рамках партнерских соглашений.

Допустим, по примерам тех муниципалитетов, где мы работаем, может быть, цифры небольшие, возраст компании небольшой, мы уже вложили более 4 миллионов наших средств личных на различные программы по развитию тех регионов, где мы работаем.

Если говорить о тех проектах, которые мы хотим осуществить на ближайшую перспективу, то, как я уже говорил, на 2015 год мы планируем строительство технологического комплекса. Площадки, ещё раз повторю, не технологические площадки, на которых мы работаем, а технологического комплекса по приёму, подготовке, обезвреживанию нефтесодержащих отходов и отходов бурения в Электроводском районе Оренбургской области.

Сейчас вся проектная документация проходит процедуру государственно-экологической экспертизы. Проведены все необходимые мероприятия в соответствии с действующим законодательством. Я думаю, к середине января мы такое положительное заключение получим. В 2015 году мы планируем его построить, и ввести в эксплуатацию.

Данный комплекс позволит переработать ежегодно жидких отходов, это буровые сточные воды, 25 тысяч тонн, твёрдых отходов, нефтешлам, буровой шлам - 60 тысяч тонн.

Также планируем строительство технологического комплекса по приёму, переработке жидких отходов вблизи Церечанского месторождения, это ЗАО «Газпром нефть Оренбург», для очистки, обезвреживания буровых сточных вод, их дальнейшего использования по применению, поддержания пластового давления в системах нефтяников, которая позволит переработать 100 тысяч тонн буровых сточных вод, нефтесодержащей жидкости - 50 тысяч тонн, и даст возможность сэкономить работающим компаниям, возвратить в нефтяной оборот до
5 тысяч тонн в год при переработке этих жидкостей.

Понятно, может быть, цифры не особо впечатляющие, не особо крупные, но, я ещё раз говорю, что компания наша молодая, и мы только начинаем развитие.

И, конечно, естественно, существуют определённые проблемы в сфере обращения с отходами в нашей области. Какие? Я бы выделил
3 главных на наш взгляд.

Первое, это отсутствие достоверной и объективной информации в обращении с отходами, по видам отходов, по объемам образований, накоплений, движений, потребностей, возможностей использования отходов в качестве вторичного сырья.

Здесь тоже у одного из выступающих прозвучала хорошая мысль, что, при организации государственных, муниципальных, региональных закупок, продукция произведённая из отходов, она должна иметь приоритет в своей покупке.

Мы получаем конечный продукт органоминеральную смесь. Очень трудно её продать на рынке. Да, не то, что трудно, практически, она не пользуется никаким спросом. И эту нашу продукцию мы просто жертвуем муниципалитетам в качестве пересыпке для свалок. Почему? Потому что нет механизма.

Хотя экономия очень великая вещь. Вот, допустим, пересыпка свалок грунта, песка, любого грунта стоит не меньше 80 рублей. Мы готовы предлагать нашу продукцию от рубля, до 10 рублей за кубический метр. Эта проблема, она обозначена. Действительно, если будут такие приоритеты, что отход переработан, получен продукт, дайте возможность его использовать по какому-то направлению, купить этот продукт.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Александр Иванович, этот вопрос стоит уже давно, и мы его пробиваем. И, это, кстати, европейское правило, европейский опыт.

А.И. ГУДЫМОВ

Николай Павлович, я говорю, как практик с этим столкнувшийся. Это очень серьезная проблема.

Второе, из-за большого количества несанкционированных свалок и необустроенности лицензионных свалок и иных объектов размещения отходов в ряде районов области сложилась неблагоприятная экологическая обстановка. Происходит деградация природных комплексов, снижается рекреационный потенциал области и уровень комфортности проживания населения.

Вот это как раз область применения нашего продукта. Трудно нам его пробить на региональном уровне. Если коллеги здесь услышали и будут приняты какие-то дополнительные меры по возможности продвижения, не нашего продукта, это не наша проблема, это проблема общества на рынках при госзакупках и муниципальных закупках, было бы очень хорошо.

Вот, в принципе, у меня всё. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо, Александр Иванович. Вы имеете на территории нефтешламовые ямы? А это не затрагивало вашу проблему? Там выход то совершенно другой получается.

А.И. ГУДЫМОВ

Мы не имеем. Мы работаем ... У нас заказчики нефтяные компании, газовые компании, которые имеют в шламонакопителях эти отходы на временном хранении по размещению полгода, не выше. Вот полгода они могут хранить их не платя ни копейки, если это больше, они вынуждены платить большой налог.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

А я говорю о подарках ещё со времён Великой Отечественной войны.

А.И. ГУДЫМОВ

Может быть, есть. Я даже уверен, что они есть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. То, что ваш продукт, ваш выход идёт на просыпку полигонов, это действительно прекрасная продукция, и нужная продукция. Почему? Потому что, как правило, все берут карьеры для песка, для того, чтобы этим песком просыпать эти все наши подарки юной молодости, незрелости, когда мы просто-напросто выбрасывали эти отходы. Эта проблема действительно очень большая. И решение должно быть реализовано, конечно.

Мы пропустили Георгия Эдуардовича, он был на необозначенном месте, но вот он, наконец-то, пришёл на своё место.

Г.Э. САВЧЕНКО

Уважаемые коллеги, добрый день.

Разрешите представиться. Савченко Георгий Эдуардович, генеральный директор ООО «ТехЭкоПлазма».

Наша организация занимается разработкой и изготовлением плазмотермического оборудования для уничтожения широкого спектра отходов, а также другими проектами в сфере экологии, энергоресурсосбережения.

Я хотел несколько слов сказать об отходах, которые выпали из регулирования в рамках поправок к Федеральному закону об отходах производства и потребления, а именно об отходах лечебно-профилактических учреждений.

Известно, что они по ряду международных документов относятся к опасным отходам, требуют специального обращения, в рамках закреплённых методов. У нас регулируется это обращение СанПиНом, принятом в 2010 году. Наибольший объем этих отходов составляют отходы класса «Б» и «В», опасные в инфекционном отношении, меньше отходов класса «Г» и «Д». И большой процент составляют отходы класса «А», но это, собственно говоря, отходы приближённые к твёрдым бытовым отходам.

И что касается отходов класса «Б» и «В», они подлежат обязательному обеззараживанию. Причем отходы класса «В», они подлежат обеззараживанию на территории лечебно-профилактических учреждений. И отходы класса «Б» тоже. Но, в настоящее время выполняется только та часть, которая связана именно с обеззараживанием, вторая часть практически нигде не выполняется. А требуется по СанПиНу, чтобы была исключена возможность вторичного использования тех, или иных комплектующих, и чтобы был утрачен их первоначальный вид.

В настоящее время в основном проводится именно химическая дезинфекция. Связано это с тем, что нет аппаратных комплексов в достаточном количестве в лечебно-профилактических учреждениях. В том числе в связи с невозможностью профинансировать все ЛПУ для закупки этих комплексов.

Получается, что существует вопрос, можно его решить. И это направление представляется перспективным для инвестирования.

Но, для того, чтобы создать условия обеспечивающие привлечение наилучших доступных технологий, инновационных технологий в эту сферу, на наш взгляд необходимо обеспечение централизованных схем обезвреживания, обеспечение работы в рамках государственно-частного партнерства, которое позволит консолидировать бюджет инвестиционный, и осуществлять проекты направленные на безопасное обращение с отходами в лечебно-профилактических учреждениях.

Если реализовать проекты в данной сфере таким образом, то это позволит освободить лечебно-профилактические учреждения от выполнения несвойственных им функций, уменьшить объемы биомедицинских отходов при захоронении. И, как следствие, уменьшить площади полигонов ТБО. Улучшить экологическую обстановку, в том числе снизить загрязнения почвы на территории субъектов Российской Федерации, привлечь дополнительные инвестиции в экономику регионов и создать новые рабочие места.

Из предыдущей таблички было видно, что, собственно, отходы ЛПУ представляют собой комплексные опасные отходы. Но, я бы добавил ещё, отходы переменного состава. Потому что там есть всё, включая и инфекционные агенты, и химические, токсикологически опасные вещества.

Поэтому, на наш взгляд, преимущество нужно отдавать финальным универсальным методам обезвреживания отходов, к каковым можно отнести и плазмотермический метод. И мы предлагаем ряд решений, которые имеют, как мобильное исполнение, так и стационарное исполнение.

И, хотелось бы отметить, что это финальное решение. Но, есть этап внутрибольничного обращения с отходами, есть этап внебольничного обращения с отходами. И если этап внутрибольничного обращения с отходами сейчас отлажен, потому что это часть, собственно, профессиональной деятельности ЛПУ, то внебольничное обращение с отходами, ввиду тех вопросов нерешённых, о которых я уже говорил, оно до конца не может считаться решённым. И мы готовы предоставить, и технологии, и участвовать в регионах в совместной реализации таких проектов. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Спасибо. Уважаемые коллеги, вопросы?

Тема серьезная, болезненная. Показывали нам поликлиники Коха в Берлине, и стало понятно одно, пока не будут созданы подразделения непосредственно в лечебных учреждениях, которые стоят в штате, мы эту проблему не разрешим.

И они этому подразделению вручили в обязательство: первое, и компьютеры, их обслуживание и ликвидацию. И транспорт, внутригоспитальный транспорт. У них там территория где-то около 100 га, поликлиника Коха. Следующее: питание. То есть эта обслуга вся. И вывоз, обращение с отходами. Работа просто великолепная.

Лечебное учреждение получило это распоряжение, и оно выполняет закон. Ничего не сделано, бачки покрашены в разную краску, и стоят. Действительно, может быть, обработка ещё есть. Нам показали аппарат, который обрабатывает эти инструменты для вторичного использования с помощью СВЧ.

Проблема состоит в том, что структурно ещё надо, технологии ясны. Принцип, что нужно делать понятен. А кто, как, в какой последовательности это будет выполнять для того, чтобы в конечном итоге решить проблемы - это вопрос.

Кузнецов Владимир Сергеевич, генеральный директор НП «Центр экологических инициатив».

В.С. КУЗНЕЦОВ

Наша организация с 2000 года занимается непосредственно раздельным сбором отходов. Мы 23 года находимся у источника его образования. Это дворы жилых домов.

Первое хочется сказать по поправкам в 89-ФЗ, это сейчас самый главный документ, который рассматривается.

Я думаю, что не все видели живьем поручение Путина Медведеву, поэтому я бы хотел зачитать. Оно короткое совсем. «Примите безотлагательные меры по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон об отходах производства и потребления и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами», с целью принятия его в осеннюю сессию 2014 года, предусмотрев включение в законопроект поправки касающейся направления средств собранных от уплаты экологического сбора в Федеральный бюджет.

Второй пункт. Рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц за ненадлежащее исполнение поручений Президента Российской Федерации по доработке вышеназванного законопроекта». Ничего из этого первого пункта, из реализованного в новом законопроекте, никакого отношения к этому поручению не имеет. Никакого стимулирования экономической деятельности там нет. Непонятно на каком этапе, и кто выхолостил это поручение. Это так, для информации.

Что касается раздельного сбора отходов, которым мы занимаемся
23 года, практически у нас не существует, ни в Российской Федерации, ни в Москве.

О нашей деятельности можно узнать на сайте Центра экологических инициатив, или «Эко минус».

Мне бы хотелось отметить такую вещь, о которой мы говорим сейчас, это управление отходами. На самом деле я не совсем понимаю, кто и чем управляет. Я на основании опыта своего могу сказать примерное процентное соотношение участия в управлении отходами на всём жизненном цикле отходов. Если взять, например, собственников, то они на 25% примерно участвуют в принятии решения куда понести отходы, в мусоросборник на контейнерной площадке, или бросить в мусоропровод.

Далее это управляющая компания, в которую входят дворники, техники-смотрители, рабочие комплексной уборки. Они на 50%, которые определяют судьбу отходов.

На 20% примерно, это владельцы контейнерной площадки, образно говоря. Там, где действительно можно реально организовать, раздельный сбор отходов.

Далее идут мусоровозящие компании и утилизация, захоронение, это 5% на самом деле. А говорим мы в основном о них. Понимаете, они на 5%, на мой взгляд, участвуют в управлении отходами, а влияют, или лоббируют интересы на 90%.

Ппочему же не идет раздельный сбор, или идёт таким образом?

Мы за этот период, за эти 20 с лишним лет, где-то оборудовали больших и маленьких пунктов, в том числе на 5 вокзалах, которые у нас были в 90-е годы, где-то порядка 50. Из них порядка 20 уничтожено, и вновь 30 мы недавно сделали. То есть борьба идет с переменным успехом.

Сейчас у нас идет программа в Замоскворечье, в Таганском районе Центрального округа, и на Севере с «Эколайном», это компания, которая выигрывает эти конкурсы. И буквально недавно, насколько я знаю, они должны были выиграть в Центральном округе, там, где мы работаем. И, я думаю, что они будут каким-то региональным оператором, одним из них.

Так вот, почему не идет. Посмотрим законы, которые выпускаются, в частности, в Москве и Московской области. В Москве, например, есть закон 68, который гораздо прогрессивнее 89, он также звучит «Об отходах производства и потребления». И там раздельному сбору отходов посвящено ряд статей.

 Но потом умышленно сделан разрыв между законом и подзаконным актом, Постановлением № 1018 «Об уборке территорий, санитарном содержании, и так далее». Тот документ, который является регламентом работы для всех компаний, управляющих компаний, компаний по обслуживанию территорий, и так далее. Там раздельного сбора отходов просто нет. Уж не говоря, что в ОКВЭДах нет раздельного сбора отходов.

То есть это маленькие такие хитрости, которые определяют всё. И поэтому, если вы начнёте работать, захотите заниматься этим, вам скажут, а этого не существует просто-напросто. Поэтому договор на эту тему быть не может.

Несмотря на это нам удалось в Замоскворечье, впервые, я думаю, в истории России, выиграть электронные торги, в которых заказчику удалось навязать большими усилиями нашими, но удалось нам навязать ему фразу: «раздельный сбор отходов, вывоз мусора».

Мы считаем, что если бы, например, у нас все договора предусматривали «раздельный сбор отходов, вывоз мусора», нам вообще не надо было бы никаких 89-ФЗ, ни 68-го закона, ничего, сами бы всё решили. Предприниматели, мы бы сами всё решили. Но, к сожалению, у нас существуют договора только на вывоз мусора.

Мы в течение года пытались пробить вопрос, есть поручение Собянина, в этом зале он давал поручение и Кульбачевскому, и участвовал в этом и Цыбин, о том, что надо провести эксперимент по раздельному сбору.

 Несмотря на это, несмотря на то, что я и депутат Муниципального собрания Замоскворечья, и председатель Комиссии по ЖКХ, и так далее сделать этого нам долго не удавалось. Так вот, 4 раза мы выходили на электронные торги, и нас обводили вокруг пальца. Техническими заданиями, разными закавыками, электронными ключами, и так далее. Там хитростей очень много.

И, в конце концов, мы добили этот вопрос. Мы выиграли электронные торги, и у нас идет этот договор контракта.

Что бы мы ни говорили об управлении отходами, на самом деле всем управляет местная власть. В частности, это управляющие компании. В основном в Москве это сейчас ГБУ «Жилищники», Департамент жилищно-коммунального хозяйства Москвы. Это ГБУ-изация Москвы.

ГБУ «Жилищник», тариф взвинтил из-за монополизма до 1112 рублей за куб. Подрядная организация, вывозит мусор за 560. И зачем о чём-то думать ещё, всё прекрасно. И говорить о каком-то раздельном сборе ... Зачем он нужен? Он никому абсолютно в такой ситуации не нужен.

Все компании, которые пытаются выйти на этот рынок, что с юридическими лицами, что с жилыми домами, и так далее, они, безусловно, в административном порядке убираются с этого поля, защищаются очень легко. Административного ресурса у таких организаций, как ГБУ «Жилищник» много.

Мы сейчас проводим проверку нашего ГБУ «Жилищник», штатная численность 901 человек, фонд заработной платы 20 миллионов рублей. Он практически всё делает. О каких частных управляющих компаниях может идти разговор?

Это результаты ручного управления в государстве, результаты монополизма государственного. Закачиваются очень большие деньги в бюджет, потом сами же, кто закачивал, также их великолепно осваивают. И мы наблюдаем, я, как депутат просто, при определении адресных списков домов подлежащих ремонту, или благоустройству территорий, мы видим, как это происходит. Такая же ситуация у нас со сбором мусора. Зачем им заниматься раздельным сбором, не совсем понятно. Они занимаются этим только потому, что в контракт удалось, опять же, очень большими усилиями Департамента природопользования удалось включить пункт о том, что давайте хотя бы стекло разделим. Вы понимаете, большое достижение, добились того, что в контракте с трудом удалось забить раздельный сбор, выборку стекла, как фракции.

Мифы о том, что у нас население не готово, это такая ерунда. Все наши модули забиты полезными фракциями. На нашем сайте, у меня телефон вывешен на всех контейнерных площадках, мой мобильный, обрывается буквально телефон тем, что сделайте как можно больше таких модулей. Скажите, с кем разговаривать? Вот мы сидим здесь на таком уровне, Арбат, 36, вроде бы, с кем разговаривать, кому сказать, что это должно быть? Некому! Вот в чём беда-то, не с кем разговаривать.

Вот такая грустная нота. Поэтому, чиновники против раздельного сбора отходов. Причём чиновники всех уровней, абсолютно, начиная с Управляющей компании, в которой, техник-смотритель и дворник гораздо больше решают, чем мы с вами сидящие здесь. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Извините, кроме Прокуратуры. Природная прокуратура сразу выносит предупреждение чиновникам. И они платят из бюджета деньги.

В.С. КУЗНЕЦОВ

Знаете, и эта схема очень хорошо работает. Мы в административную инспекцию, либо природоохранную прокуратуру пишем, они говорят: ребята, спасибо за наколку. Приходим, получаем деньги, уходим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Согласен с вами. Уважаемые коллеги, Москва, Московская область, они ближе. Я был 12 лет членом Совета Федерации от Московской области, в Совете Федерации, вёл природоохранную эту деятельность, первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды. Немножко поездил по Европе, очень много по другим дружественным странам, непосредственно по территории Российской Федерации. Действительно проблема, которую здесь Владимир Сергеевич поднял, мы с вами второй раз встречаемся в таком на таких мероприятиях ... Действительно проблема очень серьезная. И её надо решать.

Я скажу, Владимир Сергеевич, я неделю назад вопрос задал, как раз читая этот проект, почему нас не слушали, мы говорим об этом вот столько лет? Мне говорят, Николай Павлович, мощное лобби. Но, вы понимаете, это тяжело проходит. Я не боюсь это говорить, вы знаете, иногда смотришь в глаза, он соглашается, а делает по-другому.

В.С. КУЗНЕЦОВ

Да, Николай Павлович, ну, какое лобби в Москве? 68 Закон есть, КУАП 433, 434, 253 за неосуществление раздельного сбора ... Не работает. 100 инспекторов по Москве Департамента природопользования. Не работают, боятся за своё место. И все так работаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

И так все работаем. Мы это всё знаем. Андрей, 7 минут, и подводим итоги.

А. КАЛАЧЁВ

Можно включить презентацию.

Я, во-первых, очень благодарен, что мне предоставили слово. Я не готовился специально для этой конференции. Это моё выступление в Комитете по энергетике Государственной Думы Российской Федерации
26 июня этого года. Наш консорциум был создан 5 марта 2013 года. Сегодня в нём работают свыше 32 тысяч человек.

Итак, ситуация. В России сегодня ежегодная выработка золошлаковых отходов около 30 миллионов тонн. То есть ситуация абсолютно одинаковая в том плане, что и здесь нет чёткого учета. Из них мы контролируем ежедневно 172 крупных электростанции. То есть каждое утро начинается с того, что мы смотрим те тендера, что они проводят по золе и шлаку.

Утилизация в России не превышает 13%. Из них 11% - это гидротированная зола. Ставится экскаватор на отвал, и отправляется непонятно куда, и на что.

Самый крупный процент утилизации годового выхода – «Иркутскзолопродукт». Они утилизируют около 60% своего годового выхода. При этом продают за 24 копейки. И в среднем до 7-8 рублей за кубокилометр оплачивают транспортные услуги. Иными словами, продают где-то минус 300 рублей.

Самой крупной фирмой по объему именно сухой продажи является моя фирма. Мы сегодня продаём ежедневно золу на расстояние до 5 тысяч километров по цене до 11 тысяч рублей за одну тонну.

Уже всеми признано, что каждый золоотвал, это локальная экологическая катастрофа. Из 172 электростанций у 115 практически исчерпаны отвалы. Это основной стимул для электростанций, чтобы заниматься проблемами решения утилизации золошлаковых отходов.

Но, имеются примеры, как это нельзя делать. Так на самой крупной Ревдинской станции, которая вырабатывает около 6 миллионов тонн, построена система за 11 миллиардов рублей, она ориентирована на то, чтобы оптимизировать складирование на существующий отвал. В 100 раз меньше воды в пульпе, и всё. Но, при этом сбыт снизили в 2 раза по сравнению со старой системой.

Основная причина плохой утилизации в том, что нет продукта. Энергетики считают, что он имеется. Они говорят, что мы не занимаемся производством золошлаковых продуктов, мы занимаемся производством электроэнергии и тепла. Вот что из энергоблока вышло, это и забирайте. А это брать и использовать невозможно, потому что нет ни стабильности параметров этого продукта, ни стабильности его наличия на рынке. Клиентам нужна зола в сухом виде. А всего около 5% станций обладают системой сухого отбора, которые не производят продукта, а всего лишь выдают в сухом виде этот материал.

И вот, сложились два подхода принципиальных. Энергетики говорят: создайте нам рынок сбыта ЗШО, и потом мы всё сделаем. Потребители говорят о том, что создайте продукт необходимый рынку, а потом мы его купим. И это основная проблема, вокруг которой сейчас и идет битва.

Я не понимаю, что энергетики понимают под фразой «цивилизованный рынок», может быть, предоплату в размере нескольких миллиардов рублей на их счет за продукт, которого нет, может быть, демонстрации у ворот электростанций с требованием продать им этот продукт, но рынка на их взгляд нет.

А на самом деле в России существует более 20 стандартов на использование ЗШО. И инфраструктура рынка в состоянии сегодня перерабатывать миллионы тонн продуктов аналогичных золе уноса. Из них цемента Россия потребляет около 70 миллионов тонн.

Мы специально сейчас работаем по нескольким энергосистемам. Это станция «РАО ЭС Востока». И мы рассчитали рынок для всех
22-х станций этой системы. Работаем сейчас конкретно по Сахалинской ГРЭС-2, новой, по новой станции «Совгавань», и так далее, и так далее. Здесь для Ревдинской станции мы видим сбыт - 3,9 миллиона тонн. Они продают всего 170 тысяч тонн. Здесь для Иркутской сбыт 812 тысяч тонн, они продают сегодня в сухом виде около 70 тысяч тонн.

Об этих стимулах уже говорили. То есть идет повышение экологических сборов. И принято принципиальнейшее решение
12 сентября 2013 года о том, что энергетики не могут с 1 января 2014 года повышать свои тарифы. И благодаря этому они не могут спокойно все затраты на золошлакоудаление переправлять потребителю.

Вот как это решено в Европе, об этом я сегодня говорил. То есть средний уровень экологического платежа составляет около 100 евро. У нас где-то 0,2-0,3.

Здесь описание всевозможных моделей решения.

Учитывая ограниченное время, я вас приглашаю к сотрудничеству, обращайтесь к нам, мы в этом вопросе сегодня, наверное, номер один в России среди профильных структур. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Я просто с большим уважением отношусь к сегодняшнему губернатору Санкт-Петербурга. Георгий Сергеевич, это уникальный человек, дальновидный, спокойный, выдержанный. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, мы свой «круглый стол» завершаем. Если вы позволите, подведу маленький итог. Потом к нам сюда присоединятся из того помещения, и мы общий итог подведём нашего форума. И пожелания кое-какие ещё выскажу.

Если позволите, я Владимиру Сергеевичу не вручил медаль за то, что он высказал свои предложения. Работал, работал, а медаль не получил. Каждый труд должен быть завершён вручением, или подведением итогов.

И, уважаемые коллеги, Лариса Павловна, она не только больше всех говорила на нашем «круглом столе», она и готовила этот «круглый стол», поэтому она в теме. Поэтому позвольте ей по завершению, или в преддверии завершения нашего "круглого стола", когда я буду подводить итоги, тоже вручить ей эту награду. Она говорит: а, мне не дали медаль. Потому что, я ждал не только выступления, а завершения. Как я могу медаль вручить, если работа не доделана. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема, которая у нас здесь с вами прозвучала, ресурсосбережение и отходоперерабатывающая индустрия ... Если кто-то помнит, мы ещё в 2009 году проводили на Новом Арбате, 19, на третьем этаже конференцию, тогда я ещё был в Совете Федерации, я её проводил. Присутствовал на этой конференции от Совета Федерации Воробьев Юрий Леонидович, отец нынешнего губернатора Воробьева Андрея Юрьевича. Мы говорили о создании именно отходоперерабатывающей индустрии. Мы говорили, что это отраслевая задача. Или, если не задача отраслевая, то это всё равно индустриальная задача, и в ней должны быть определенные отраслевые направления: промышленность атомная и так далее. Хотя атомная, ядерная безопасность, вы понимаете, она у нас регулируется совершенно другими законами и другими постановлениями, у них своя стезя. Но, комплексный вопрос, он должен решаться, безусловно, сообща.

И говоря о системе управления, на это 25%. 10% мы имеем в виду, не что относится на тот, или другой объем работ, а мы говорим о том, что это государственное управление должно быть, как и закон управления пишется. Первое, должны быть законы, должны быть подзаконные акты, должны быть инструкции понятные всем. Должны быть стандарты понятные всем. И принцип работы того, или другого предприятия, которое выполняет ту, или другую функцию.

Но, без постановки государственной задачи по наведению порядка в отходоперерабатывающем этом нашем направлении, мы не будем чётко и правильно выполнять всё остальное. Но, у нас в конечном итоге в России получается иногда таким образом, что, Бог с ним, примем такой закон. Мы соглашаемся при принятии закона на ту, или другую формулировку. А почему? Потому что он уже нашёл как на своём опыте. Вот к нам водники приходят, в Водном кодексе споры шли страшные, что нельзя озёра, чтобы они были в собственности, и пруды региональные. А что, любая речка, она не течёт по одному региону, она по двум, по трём. Значит, пруд на этой реке не может быть собственностью. За исключением водоёмов используемых для пожарных целей.

Я спорил, спорил, потом, когда эту приписку сделали, я говорю, всё. И мне говорят: как ты согласился с этим делом? Да, очень просто, как согласился. А мы на территории нашего посёлка, товарищества, сделали пруд. Потом поняли, построили подъезд для машины. Оформили, что это пожарный водоём, и взяли в собственность.

К чему я это сказал? Ну, это грубо привёл, но понятный пример. К чему? Что мы порой делаем, не знаю, в чью угоду, мы порой делаем такие вещи, которые с сознанием расходятся. Я не понимаю для чего, если можно это сделать так.

И, более того, вопросы, которые касаются цены. Я говорил на Пленарке, что у нас нарушена система ценообразования. Мы приходим, говорим: в одном магазине это стоит столько, значит, в этом магазине я такую цену сделаю. Мы точно также продаём продукцию. Тот продаёт за столько, этот за столько, я за такую цену.

Кто-то подсчитал, что эти затраты вот такие, цена вот такая, и осознанно эту цену предложил, заложил бейту где-то 18-20%? Ну, у нас запад 13-18, ну, мы давайте до 30, но и то, это будет понятно. Этого нет? Экономики нет.

Финансовое обеспечение экономики нарушено. А это очень больно ударяет по карману налогоплательщиков. И причём это становится всё ощутимее и ощутимее.

Поэтому здесь и есть не финансовая, а экономическая составляющая. И экономика, она всегда являлась основой любого государства.

И, уважаемые коллеги, мы с вами провели хорошее, я считаю, мероприятие. Надежда Анатольевна говорила о нашей новой технологии… Нам показали в одном государстве систему вакуумного сбора отходов. Оказывается, это система вакуумного сбора отходов, она уже была у нас в 1980 году в Москве на Олимпийской деревне. Мне в 2013 году рассказывают, что это новая система! Да, весь мир живёт по нашим патентам сворованным.

И я не боюсь громко сказать, что Америка - это инструмент в руках международного синдиката власти, у которого есть программа превратить Российскую Федерацию в сырьевой придаток. Но, только нас оставят в определенном количестве. Почему? Потому что мы будем проводниками к природным ресурсам. Потому что всё у нас, мы знаем, как туда добраться. Нас оставят, но не более того. А НАТО, это оружие возмездия США для Российской Федерации. 75% взносов платит в НАТО Америка. Если они не будут платить, их Европа выгонит. Тогда у них не будет инструмента остаться Америке в Европе. Больше ничего.

Сегодня эти ребята, которые ходят, это спланированное мероприятие ещё с 1946 года, когда начинался план Маршала в Гармиш-Партенкирхене. Я в 1992 году был, когда этот план Маршала в системе безопасности в Европе делался. Меня, как генерала встречали там и с Российской стороны, и с Белорусской. Хотя у них был дважды, и встречался с министром обороны, с начальниками Генштабов встречался. У них председатель Комитета штабов был такой Шаликашвили, если помните. Ребята, мы стоим на грани. И это всё чревато. Но чревато одним делом - народ будет страдать.

Мы провели это мероприятие, на следующий год, я уже говорил, мы планируем провести его где-то в октябре, наверное, месяце, для того, чтобы рассмотреть более насущные вопросы, те, которые нас уже затронули. И, наверное, это будет правильно, продолжением нашего разговора. То есть от прошлого года, к нынешнему устойчивому развитию, и уже доступным технологиям, только в широком масштабе.

Мы и выставку попытаемся сделать пошире. В широком масштабе показать уже достигнутые успехи в технологии переработки отходов, и не только отходов, а уже и импортозамещение, посмотреть, может, даже природную составляющую. То есть где-то попросить, чтобы нам показали сельскохозяйственные достижения. Государство кормило всю Европу в 1914 году, оно прокормит и сейчас всех.

И это мы попытаемся сделать. А, самое главное, мы попытаемся привлечь уже крупный бизнес наш российский, для того, чтобы они показали на фоне модернизации производства Российской Федерации не только ремесло. Так вот, крупный бизнес для того, чтобы было понятно где мы с вами находимся. Ставит задачу президент, мы, как механизм выполнения этих задач. Правительство помогает, конечно, нам, обществу. Крупный бизнес, мелкий бизнес, средний бизнес, который мы изничтожили. Тогда будет нам понятно, где мы с вами находимся, что мы делаем.

И то, что нам говорили, и говорят до сегодняшнего дня, вы экологию нарушили, вы живете, чуть ли не на свалках. И давайте мы с вами просто не будем себе голову пеплом посыпать. Да, есть недостатки, да, действительно, что-то не так.

Мы понимаем, что есть недостатки и в другой системе. Но, мы своими природными ресурсами имеем резервную зону, нетронутую, сотни тысяч гектар. И такая природная резервная зона имеется только в Канаде. Но, она в 40 раз по площади меньше, чем наша. Это я прочитал в ООНовском докладе, что это существует. но это спрятано, как будто не Россия, а просто так.

Мы с вами имеем запасы природных ресурсов, но мы их плохо используем. Обыкновенный расчет. Обогащение даже природных ресурсов приносит в 8 раз прибыли больше, чем просто природные ресурсы отдать.

Мы великое государство. Наше общество надо гармонизировать. Наше общество надо поднять. Воссоздать ответственность. А уже она появилась эта ответственность. Говорим, надо воссоздать любовь к Родине, крепость семьи, как ячейки общества, это действительно так. А мы должны просто-напросто воспитать человека будущего нашего общества.

Безопасность, экологическая безопасность Российской Федерации находится в наших руках. Те документы, я имею в виду законодательного обеспечения, которые, в сущности, выполняются в соответствие с принятыми международными положениями, и документы, которые необходимо нам иметь, законодательные документы, по расширению международного сотрудничества, есть. Подзаконные акты у нас страдают. Это надо признать. Потому что здесь есть пробелы, социально-экономического плана. И, наверное, больше даже экономического плана.

И третье, это уже документы общественных организаций, некоммерческих организаций. Они порой, понимаете, издаются не у нас. Но, мы вынуждены сегодня их читать, и как-то учитывать. Это проблема международная, это не только в Российской Федерации, и в других государствах. И коммерческие структуры о защите лесов Конго, Бразилии, и прочее, прочее. Но это, наверное, где-то правильно. Они там работают ... Какие интересы промышленных групп, коалиций они выполняют. Ну, выполняют всё равно, потому что без денег они бы не работали. А раз работают, значит, они получают деньги.

Почему мы сегодня пошли на Арктический шельф, и в Арктике смотрим всё, и проводим бурение, и в рамках международного права, потому что мы разделили зоны ответственности в нашей Арктике. Мы не суёмся в чужие просторы, мы в своей зоне быстрее разрабатываем, никуда ... Мы никому не мешаем. Но, на нас уже говорят, что мы пугаем их, разрабатывая эти арктические наши просторы. Наши, которые разделены решением Организации Объединённых Наций. Надо их использовать.

Надо использовать всё, и прекратить создание особо охраняемых природных территорий. Там, где надо, правильно. Но, когда где-то в Бурятии только нашли полезные ископаемые, вот они, прямо с магистралью, только открыли их, всё, пожалуйста, бери. На завтрашний день, проголосовали в ЮНЕСКО, это особо охраняемые природные территории. Сидит какой-то, и говорит: ты в лес пошёл, ты нарушил правила использования особо охраняемых природных территорий. Много проблем, но мы их должны пройти. Будет работа у нас трудная, тяжелая, будут противоречия, будут споры. Всё это мы должны преодолеть.

Спасибо вам всем за участие в нашем форуме. Спасибо за то, что вы высказали столько много нам нужных вещей. Всё это дело мы, потому что идет запись, мы это дело всё обработаем, потом в конечном итоге издадим что-то. И это что-то мы направим всем участникам. Докладчикам - 100%. Всем участникам, а докладчикам, ещё раз повторяю, обязательно, все эти материалы, для того, чтобы вы могли использовать эти материалы в своей практической деятельности.

Ждем вас на следующий год. Не теряйте связи. У нас форум постоянно действующий. Штаб форума постоянно действующий. Присылайте свои письма, заявки, обменивайтесь результатом, просите, что нужно вам помочь сделать. Всё это будет организовано, всё будет выполнено. Не сразу, и не через 30-50 дней, как говорил вчера на Пленарке представитель Третейского суда, но где-то в этих пределах всё равно будет исполнено.

Спасибо вам всем за выдержку, за понимание. С Новым Годом наступающим. Вам здоровья, счастья, благополучия. Берегите себя. Берегите Россию. (Аплодисменты)